**Затоптанный переход:**

транзит от античности к средневековью и советская периферийная историография

1. В чём суть дискуссии 1954-1956 гг., её особенности, отчасти её последствия (долгий «шлейф», причины нерешённости). Кому «поручить» IV-VI вв. Сужение сферы изучения – хороший способ уйти от проблем, которые возникали всё больше при применении диамата к большим эпохам, когда их стали изучать лучше.

2. Периферийная историография: суть понятия, причины образования (самозащита псевдоавтономной системы), факторы выделения (внешние – публикации, география, корпоративные отношения; внутренние – теория, тематика, стиль). Цель изучения: кейс интересный, раскрывает как в капле воды общие тенденции, кроме того, мы интуитивно чувствуем важность этой дискуссии, но не проговариваем её истинной роли, и не видим влияния её на наше время.

3. Конкретные примеры: Василий Трофимович Сиротенко (1915-2006; работал: Чернигов, Калуга, Пермь (1973, 1975), Днепропетровск, Армавир) и Соломон Элиазарович Крапивенский (1930-2006, Тайга (учитель в ж/д техникуме), Арзамас, Волгоград), отчасти можно упомянуть Сюзюмова как пример. Крапивенский – теоретик, «переходный период» (но сводит его к длительной революции по сути – иначе нельзя, см. Такера). Приблизительно то же, что Неусыхин сделал как исключение, К. пытается провести как правило. Обоснование специфическое: так мы будем бороться за марксизм против буржуазных теорий. Приписывание врагу своих проблем (что буржуазная наука любит статику изучать, а не динамику). Сиротенко – новый провинциальный миф (был бы скромнее, но он успел преподавать в нескольких вузах, и это дало эффект мультипликации, связанный с общей проблемой идентичности провинциальной науки), а в реальности история показательнее – пересмотр элемента при сохранении подхода. Краткий анализ его аргументов.

4. Выводы. И сама дискуссия, и проблема стала частью образования, но не стала элементом обновления, истинно интересные работы о поздней античности рождены не в русле решения проблемы, а в русле отстранения от неё. И какова же роль периферийной историографии? Да, она действительно смогла создать движение и призрак конкуренции, но не была способна это воплотить. Периферия прочитывала знаки не вполне так, как «центр», и поэтому поздно и не всегда адекватно принимала те идеи, которые были в «центре», а «центр» был в целом лучше подготовлен в плане конкретных наук. Отсюда периферийная историография не могла получить такую же надёжную базу, она искажённо воспринимала реальность, и её относительно б*о*льшая свобода дала относительно мало новых идей, либо они были серьёзно испорчены искажением восприятия периферийной наукой.