

С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева

# История как строгая наука



VS

СОЦИАЛЬНО  
ориентированное  
историописание



МОСКОВСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ОБЛАСТНОЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ  
ИНСТИТУТ

**Министерство образования Московской области  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Московский государственный областной гуманитарный институт**



**С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева**

**ИСТОРИЯ КАК СТРОГАЯ НАУКА VS  
СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЕ  
ИСТОРИОПИСАНИЕ**

**Редакционно-издательский отдел МГОГИ  
2013**

УДК 930  
ББК 63.1  
М 19

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Московского государственного областного гуманитарного института

Ответственный редактор  
доктор исторических наук, член-корреспондент РАН **Л.П. Репина**

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор **Г.П. Мягков**  
(Казанский (Приволжский) федеральный университет),  
доктор исторических наук, профессор **С.И. Посохов**  
(Харьковский национальный университет)

**Маловичко С.И., Румянцева М.Ф.**

**М 19**      **История как строгая наука vs социально ориентированное историописание** : монография. – Орехово-Зуево: изд-во МГОГИ, 2013. – 252 с.  
ISBN 978-5-87471-146-7

В монографии анализируется проблема соотношения двух типов исторического знания: научного и социально ориентированного. Актуализация проблемы социальной памяти и, тем более, – постановка задачи ее осмысленного формирования в целях консолидации социумов провоцирует обращение к деконструкции тех типов исторического знания / историописания, которые релевантны этой цели. По мнению авторов, в современной социокультурной и теоретико-познавательной ситуации принципиально важно различать историческую науку и социально ориентированное историописание как разные типы исторического знания.

В первой главе работы авторы фиксируют свое видение ключевых актуальных проблем исследования истории истории. Во второй главе анализируются взаимодействия научной истории и социально ориентированного историописания в историографической ретроспективе, выделяются реперные точки активизации таких взаимодействий. Третья глава работы посвящена специальному анализу соотношения двух исследуемых типов историописания в локальной истории.

Источниковедческая концепция историографического анализа реализуется авторами по преимуществу в контексте неоклассической науки.

УДК 930  
ББК 63.1

© Маловичко С.И., Румянцева М.Ф., 2013  
© ГОУ ВПО Московский  
государственный областной  
гуманитарный институт, 2013  
© Оформление.

Редакционно-издательский  
отдел ГОУ ВПО Московский  
государственный областной  
гуманитарный институт, 2013

ISBN 978-5-87471-146-7

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	5
----------------	---

### Глава 1 Проблемное пространство истории истории

1. Функции исторического знания: линейная/нелинейная темпоральность в истории.....	18
2. «Места памяти» в структуре национально-исторического мифа.....	44
3. Парадигмальные механизмы современного историографического исследования.....	55
4. Феноменологическая концепция источниковедения как теоретическая основа источниковедения историографии .....	63

### Глава 2 Историческая наука и социально ориентированное историописание

1. Первая реперная точка – середина XVIII века. М.В. Ломоносов – Г.Ф. Миллер: спор разных типов исторического знания .....	78
2. Вторая реперная точка – конец XVIII века. «Историописатель второго плана» в истории истории.....	101
3. Третья реперная точка – первая половина XIX века. «Скептическая школа» в русской историографии и ее критики .....	117
4. Четвертая реперная точка – середина XIX века. Сочинение гимназиста как наивное историческое письмо .....	145
5. Пятая реперная точка – конец XIX – начало XX века. Вступление истории в «историографический возраст».....	169
6. Шестая реперная точка – последняя треть XX – начало XXI в. Разрыв. ....	175

### Глава 3 Локальная история в классической – неклассической – постнеклассической моделях исторического знания

1. Постановка проблемы.....	181
2. Становление и развитие историографических практик местной истории в России. Классическая модель исторической науки .....	190

3. Исследовательская практика местной истории.....	198
4. Региональная история vs историческое краеведение в неклассической модели науки .....	202
5. Новая локальная история в структуре актуального исторического знания .....	208
6. Новая локальная история vs историческое краеведение в постнеклассической модели науки.....	214
Заключение.....	222
Источники и литература .....	223