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**Введение**

24 ноября 1741 года в Петербурге случился переворот, в результате которого на престол взошла дочь Великого Петра. Елизавета вместе с камер-юнкером М.И. Воронцовым вошла в военные казармы Преображенского полка и позвала за собой солдат для свержения власти и установления «отеческого правления». После того, как немногочисленный состав роты присягнул Елизавете, они отправились на штурм Зимнего дворца, в котором им не оказали никакого сопротивления. Уже к утру Елизавета была провозглашена императрицей, а в ее дворце был составлен манифест царствования, который, не задерживая, разослали к иностранным дворам[[1]](#footnote-2).

Это событие не могло не вызвать резонанса при дворах всей Европы – государственные перевороты и «революции» всегда имеют значительные последствия не только для государства, в котором этот переворот произошел, но и для стран-союзников, а также противников. В данной курсовой работе будет осуществлена попытка понять, что думала, а точнее, писала по этому поводу пресса России и крупных европейских держав в первые месяцы после случившегося события.

**Актуальность исследования.** Представляется важным рассмотреть, каким образом работала зарубежная и отечественная печать в середине XVIII века, о чем писалось, а что умалчивалось или «перевиралось», почему авторы поступали подобным образом. Это может углубить понимание того, как изменилась новостная публицистика с течением времени.

История воцарения Елизаветы Петровны весьма подробно изучена в историографии. Рассмотрены основные причины и предпосылки государственного переворота, его значение, однако, источниками большинства работ являлись мемуары, записки, письма современников, публицистика же практически не использовалась для реконструкции тех событий, а также мнений о происходящем. И это определяет ***новизну настоящего исследования.***

**Источниковедческий анализ**

Источниковой базой работы стали тексты новостной периодической печати. Периодика, как отмечено в учебнике по источниковедению, имеет характерную особенность – она либо является подконтрольной правительству, либо, наоборот, антиправительственна. Она формирует общественное мнение, выполняет функцию информативного обслуживания. Важно понимать, стоит ли говорить о цензуре в контексте той или иной газеты или журнала, так как это определяет основной нарратив статей[[2]](#footnote-3).

Каким образом осуществлялась выборка использованных газет для настоящего исследования? Во-первых, было решено, что период рассмотрения каждого периодического издания будет начинаться с декабря 1741 года – момента государственного переворота и прихода к власти Елизаветы, и заканчиваться июнем 1742 года, когда власть императрицы вполне окрепла. В работе с газетой «Санкт-Петербургские ведомости» рассматривался каждый номер с попыткой найти важные для этого исследования заметки. Таким же способом была проведена работа и с французскими газетами Courrier d’Avingnon и Gazette d’Amsterdam, в которых мы выявляли статьи о России и переводили их на русский язык. Что касается британской прессы, то была произведена в значительной степени случайная выборка, анализировались как ведущие печатные издания Лондона, так и региональные шотландские газеты и провинциальные листки. В The British Newspaper Archive -– *огромном* корпусе британских, ирландских и шотландских газет – мы искали статьи с упоминанием имени императрицы Елизаветы и Российской империи, и, найдя такие материалы, переводили наиболее важные из них и их анализ включали в работу.

Для того, чтобы понимать, с каким новостным материалом проводилось исследование, нужно также дать краткую характеристику каждому периодическому изданию.

The Scots Magazine является первым шотландским новостным изданием, начавшим свою публикацию в 1739 году. Английский историк Алекс Бенхимоль в своей статье «Процветание Шотландии» [[3]](#footnote-4) пишет, что этот журнал можно назвать действительно *шотландским*. Он преследовал цель называться именно «национальным шотландским новостным изданием». Важным аспектом для The Scots Magazine было отхождение от «разрастающийся модели британской журналистики», примером которой служил тот же Gentleman’s Magazine[[4]](#footnote-5).

Другая шотландская газета The Caledonian Mercury также являлась своего рода «национальным новостным изданием», и, как правило, она продавалась торговцами, настроенными против британского владычества в Шотландии. Редакторы чаще всего игнорировали новости из Британии и Европы, больше акцентируя внимание на событиях в Шотландии[[5]](#footnote-6).

Лондонский журнал Gentleman’s Magazine впервые был напечатан в 1731 году Эдуардом Кейвом, и, как пишет Эндрюс, заложил основы нынешней публичности правительствующих органов, учитывая, что раньше парламент предпочитал скрывать от «профанов» все происходившие государственные события[[6]](#footnote-7). Журнал сотрудничал с правительством, что, несомненно, отражалось на содержании статей и их нарратива.

Провинциальная английская пресса тех лет не являлась чем-то обособленным от столичной – в основном, она работала в одном ключе, и региональные газеты и журналы не идентифицировали себя с тем местом, в котором они издавались. Тем не менее, именно эти новостные издания, которые мы рассматриваем, все же были прародителями традиционной провинциальной прессы, ведь так или иначе они публиковали информацию о местных произошедших событиях, хоть и не в тех пассажах, которые характерны для шотландской прессы[[7]](#footnote-8).

Одна из таких провинциальных британских газет Newcastle Courant, если не занимала приоритетного места в зарубежной прессе, то все же внесла значительный вклад в историю британской журналистики. Впервые опубликовав ее в 1739 году, ее издатели сразу заявили о том, что газета будет придерживаться политической *беспристрастности*. Историк Майкл Харрис в своей обширной монографии об английской прессе в XVII-XIX веке предполагает, что это заявление являлось преднамеренной политикой, направленной на недопущение оскорблений со стороны сторонников правительства, так как авторы Newcastle Courant поддерживали государственную оппозицию[[8]](#footnote-9).

Другая провинциальная газета The Ipswich Journal, созданная в 1720 году Джоном Багналлом в маленьком английском городке Ипсуич, по большому счету не придавала значения местным новостям, а, скорее, «переводила» лондонские источники на свой лад. По большому счету, это была одна из провинциальных газет, добровольно подконтрольных столичной новостной традиции[[9]](#footnote-10). В подобном ключе c 1732 года в Дерби издавалась и Derby Mercury[[10]](#footnote-11).

Французская газета Courrier d’Avignon, первый выпуск которой был опубликован в 1733 году, играла важную роль в западноевропейской прессе XVIII века. Изначально она издавалась внутри папского анклава во Франции, затем в Монако, но, несмотря на очевидный контроль со стороны папства, газета не была подвержена жесткой цензуре французского государства[[11]](#footnote-12)

Одна из самых ранних газет французской прессы Gazette d’Amsterdam начала издаваться в 1691 году. Она была создана женевским протестантом Jean Tronchin Dubreuil, прожившим долгое время во Франции. Историк Джерми Попкин в своей статье утверждает, что Амстердамская газета, несмотря на то, что ее владельцами были гугеноты, никогда не являлась оппозиционной Людовику XIV и Версалю в целом. Jean Tronchin Dubreuil смог выстроить свой нарратив так, что французское правительство вполне терпимо относилось к данной газете и даже предоставляло ей большую часть своей информации. Иногда сотрудничество между редактором и французскими дипломатами в Нидерландах было настолько близким, что они даже делились копиями исходного материала[[12]](#footnote-13). Тем не менее, нельзя также сказать, что Gazette d’Amsterdam вписывалась в жесткие рамки Версаля, что мы можем наблюдать в отношении таких официозных изданий, как «Gazette de France”.

В 1728 году петербургская Академия наук начала выпуск российской газеты «Санкт-Петербургские ведомости», которая на самом деле являлась переводом немецкой газеты «Sankt-Peterburgische Zeitung», по крайней мере, на первых порах. Как правило, основными заметками в газетах являлись зарубежные новости, в то время как отечественные события занимали последние страницы изданий, причем чаще всего с информацией о государственных торжествах и смотрах в Российской империи[[13]](#footnote-14). Нет сомнений, что газета была подконтрольна правительству. Об этом пишет и Дмитрий Шерих, упоминая, что с приходом к власти Елизаветы Петровны сразу же сменился пост редактора – вместо Иоганна Фридриха Брема, возглавлявшего газету в последние годы правления Анны Иоанновны, был поставлен Иван Иванович Тауберт - влиятельный человек в Академии наук, о котором довольно дружелюбно отзывался сам Михаил Ломоносов[[14]](#footnote-15). Очевидно, что по этой причине газета находилась под значительным влиянием государственной власти, а значит, вся новостная информация, как правило, описывалась в угоду императорскому двору.

**Предметом исследования** являются особенности информирования российского и западного читателя о политических событиях в России XVIII века.

**Целью** данной работы является выявление специфики подачи информации в российской и западной прессе по поводу прихода к власти новой российской императрицы Елизаветы Петровны. Для реализации этой цели нам потребуется решить следующие задачи:

1. Провести источниковедческий анализ периодических изданий декабря 1741 - июня 1742 гг. для выяснения особенностей появления новостной информации о России.
2. Выяснить, какие предположения о приходе к власти ЕП высказывались в прессе России, Британии, Голландии и Франции, какие события по тем или иным причинам не упоминались или же умышленно замалчивались.
3. Проанализировать спектр мнений, обнародованных в прессе, о причинах воцарения императрицы, а также рассмотреть все прогнозы, которые предполагаются той или иной страной.
4. Выяснить, кто способствовал тому, что этот государственный переворот состоялся, какие были ожидания у каждой из сторон от воцарения Елизаветы Петровны и изменялись ли они с течением времени.
5. Провести сравнение источниковой базы и историографии по этому вопросу, дабы понять, какие факты и события на тот момент не были доступны читателю, а что стало известно позднее.

**Историография.**

Изучив корпус исследовательской литературы, становится ясно, что работ, посвященных анализу публикаций западной и отечественной публицистики о событиях 1741-1742 года в Российской империи, нет. Существует ряд работ о воцарении императрицы Елизаветы Петровны, однако ни одна из них не изучает восприятие прессой и читателями прихода к власти нового государя.

Во-первых, в анализе историографии необходимо рассмотреть имеющиеся научные монографии, полностью или частично касающиеся самого переворота 1741 года. Здесь важно упомянуть замечательную работу И.В. Курукина «Эпоха 'дворцовых бурь': Очерки политической истории послепетровской России, 1725-1762 гг.»[[15]](#footnote-16), опубликованную в 2003 году и посвященную исследованию эпохи дворцовых переворотов. Елизавете Петровне и перевороту 1741 года посвящена отдельная статья, где подробно описываются его причины, действия, а также последствия. Благодаря данной работе мы можем представить, как развивались события начала 1741 года и кто являлся руководителями и участниками сего события. Особенно подробно И. Курукин анализирует участие иностранных дипломатов в делах российского двора. Автору удается реконструировать картину событий 1741/1742 гг. по широкому кругу источников, в том числе, секретных, недоступных для современников тех событий, в настоящей работе предпринята попытка сопоставить ее с тем, что могли знать современники переворота, о чем их информировали новостные издания. Этот важный аспект пока не получил освещения в историографии: о восприятии новой императрицы за рубежом, тем более в прессе, ничего не сказано, собственно, как не сказано ничего и об оценках государственного переворота в российской прессе.

Санкт-петербургский историк Е. В. Анисимов посвятил несколько работ периоду послепетровской России, в том числе елизаветинской эпохе, а в 2010 году он издал отдельную книгу о жизни и правлении императрицы Елизаветы Петровны[[16]](#footnote-17). В своих исследованиях Е.В. Анисимов, как и И.В. Курукин, детально воссоздаёт картину переворота и последующего создания образа Елизаветы как правителя. Историк доказывает, что концепция новой власти строилась на двух началах – во-первых, был декларирован принцип возврата к традициям Петра, что многократно подчеркивалось в первое время правления Елизаветы, а, во-вторых, на крайне негативной оценке предшествующего периода между 1727-1741 г. Именно в этом историк видит «основную идеологическую доктрину елизаветинского царствования». Вместе с тем, Е.В. Анисимов не ставил в своих работах вопросов о зарубежной реакции на переворот и откликах европейских журналистов на восшествие Елизаветы Петровны.

А.Б. Каменский также не обходит в своем труде по XVIII столетию елизаветинское царствование[[17]](#footnote-18). Он подробно анализирует предпосылки переворота, роли его участников. В работе 1997 года в разделе «*Вы знаете, чья я дочь…»* собран значительный материал именно о перевороте 1741 года, который подводит к ответу на главный вопрос – почему перевороту суждено было состояться. Во многом автор согласен с позицией Е.В. Анисимова касательно концепций, лежащих в основе идеологии правления Елизаветы, о чем неоднократно упоминает в исследовании. Он также подчёркивает важность концепции о якобы восстановлении наследия Петра, о превращении Елизаветы в своего рода символ – то, что заставило гвардейцев подняться в ночь переворота. Однако А.Б. Каменский также не ставил задачи рассмотреть, каким виделся переворот отечественным и западным современникам.

Личности императрицы Елизаветы Петровны историк К.А. Писаренко посвятил отдельную монографию[[18]](#footnote-19), в которой автор дает подробную характеристику личностным качествам императрицы, развенчивает мифы о беззаботности и равнодушии к государственным делам Елизаветы, и во многом дает понять, к каким сложившимся стереотипам касательно Елизаветы Петровны нужно относиться с недоверием. Эта работа помогает оценить и период становления императрицы на престоле. И тем не менее, в данной книге не анализируется внешнее восприятие императрицы новостными изданиями, что является важным в данной курсовой работе.

Работа П. Черкасова «Елизавета Петровна и Людовик XV»[[19]](#footnote-20) очень ценна для данной курсовой работы, так как она формирует представление о том, как складывались отношения Елизаветы Петровны до и после переворота с зарубежными государствами - не только с Францией, но и со Швецией и Британией. Монография полезна и тем, что в ней довольно подробно описано влияние французского двора на события декабря 1741 года. Данная работа помогает сравнить информацию в ней с используемыми источниками – это дает возможность понять, что стало известно об участии Версаля в перевороте с течением времени, а о чем знали или не знали современники совершившихся событий в Петербурге.

Проблема восприятия России иностранными государствами в данный период рассматривалась в ряде специальных исследований. В работе Ю.Д. Левина «Россия в английской эссеистике XVIII века»[[20]](#footnote-21) историк анализирует представления о Российской империи, сложившиеся в просвещенных кругах английского общества в данный период. Автор анализирует многочисленные сатирико-нравоучительные листки, выходившие в Англии и часто имеющие какую-либо новостную информацию о России. Эти источники можно отнести к публицистике, однако работа Левина носит обобщенный характер и охватывает целый век, не останавливаясь на отдельных случаях, и восприятие переворота 1741 года в ней не затрагивается.

Британский историк Александ Эндрюс в своей монографии[[21]](#footnote-22) об истории британской журналистики подробно описывает весь процесс становления британской и шотландской прессы с самых ее истоков. Несмотря на то, что работа написана еще в XIX веке, она позволяет понять, что представляла из себя периодическая печать середины XVIII века, была ли она подконтрольна правительству и существовала ли цензура в то время. Данная работа помогает также дать подробную характеристику ряду используемых в качестве источника газет и журналов, для того чтобы лучше понимать их специфику.

**Обоснование структуры**

Основная часть настоящего исследования разделена на две главы. В первой главе мы ставим задачу проанализировать, как представлялся государственный переворот Елизаветы Петровны зарубежной и отечественной прессой – как пособничество иностранных сил или же все-таки как событие, реализованное внутри государства. Во второй исследуется, что писали новостные издание о личностных качествах и какие из них характеризовали российскую императрицу в глазах читателей.

**Глава 1. Переворот в России 1741 г., как его представляли в прессе**

* 1. **Узурпация или восстановление справедливости?**

Легитимность монарха - одно из важнейших оснований для подчинения подданных его власти. Установленное Петром I право передавать корону заключалось в том, что отныне монарший престол переходил не потомкам по мужской линии, как было раньше, а согласно воле правящего монарха, которую он выражал в своем завещании. Последствием этого важного для Российской империи закона стало характерное для XVIII века явление, получившее название «эпоха дворцовых переворотов».

Очевидно, что приход к власти Елизаветы Петровны нарушал установленный ее отцом порядок престолонаследия. Известно, что сама она оправдывала переворот 1741 года завещанием Екатерины I, которое якобы было проигнорировано Остерманом. Согласно этому завещанию, право на престол принадлежало потомству Петра I, а значит, правление Анны Иоанновны было незаконно. Младенец Иоанн и подавно не имел прав на российский престол, так как его воцарение являлось «насильственным захватом» власти Остерманом, Минихом, Головкиным и всей Брауншвейгской семьей[[22]](#footnote-23).

Поверили ли этим декларациям в России и за ее пределами? - позволяет понять пресса. Чтобы определить, положительно или негативно было воспринято воцарение Елизаветы Петровны за рубежом, в каком ключе оно описано – все-таки как захват власти или же как «восстановление справедливости» – нужно обратиться к публицистике, которая и поможет сконструировать отношение к перевороту, а значит, и отношение к самой императрице.

В отечественной историографии представлено немало доказательств того, как внутри страны воцарение императрицы Елизаветы Петровны вскоре стали воспринимать как восстановление “отеческого духа”. И.В. Курукин убедительно показал, что легитимность новой правительницы подкреплялись как «прошением подданных», желающих видеть на престоле наследницу Петра Великого, так и завещанием Екатерины I, которое по сути также отсылало к Петру. Согласно завещанию, право на российский престол имело только потомство Петра, куда не входили предыдущие два правителя, а именно Анна Иоанновна и принц Иоанн совместно с матерью-регентом Анной Леопольдовной[[23]](#footnote-24). При этом, если разобраться в сути Указа о престолонаследии 1722 года, становится понятно, что правление царя-младенца Иоанна VI едва ли можно считать незаконным. Анна Иоанновна по сути определила своего преемника, не нарушая никаких существующих на то время правил передачи власти. Предоставить корону дочери Петра без какой-либо силовой акции могли только в случае смерти императора – тогда завещание Анны Иоанновны теряло силу ввиду отсутствия наследников[[24]](#footnote-25).

Сразу же после свержения прежнего правителя Елизавета посчитала важным искоренить любое упоминание о предыдущем императоре и вычеркнуть его из российской истории[[25]](#footnote-26). Недолгое правление младенца Иоанна стало «огромной дырой» в истории того периода – после смерти императрицы Анны Иоанновны сразу же следовало 25 ноября 1741 года[[26]](#footnote-27). Доказательством служат статьи в «Санкт-Петербургских ведомостях», где почти нет никакого упоминания имени предыдущего младенца-императора Иоанна VI и его матери-регентши, будто бы Елизавета приходит к власти сразу после Анны Иоанновны (здесь представления историков касательно отношения к правлению Анны Иоанновны несколько разняться с позицией современников тех событий – все же в отечественной прессе того времени, подконтрольной государству, правление Анны Иоанновны не было названо незаконным[[27]](#footnote-28)). Об Иоанне Антоновиче «Санкт-Петербургские ведомости» пишут лишь однажды в контексте вышедшего указа Елизаветы изъять монеты с изображением «принца Иоанна» из оборота[[28]](#footnote-29). Действительно, сразу же после прихода к власти Елизавета издала закон об изъятии подобных монет, а в 1742 году она приказала также сжигать листы с присягой предыдущему императору[[29]](#footnote-30). Очевидно, это был долгий и кропотливый процесс, потребовавший не один год для реализации.

О том, что фактически 24 ноября 1741 года произошел захват власти, в российской прессе не могло быть и речи – данное событие, наоборот, преподносилось исключительно как «героическое деяние», которое поможет Российской империи снова вернуться на верную тропу, заданную Великим Петром[[30]](#footnote-31). Е.В. Анисимов пишет, что еще «никогда так плодотворно для режима не обыгрывались патриотические мотивы, чтобы утвердить законность узурпированной власти»[[31]](#footnote-32). Судя по отечественной прессе, приход к власти Елизаветы Петровны действительно был воспринят как «восстановление доброго порядка в отправлении государственных дел», а сама императрица предстает перед читателем милостивой государыней, которая взошла на «родительский» престол «для облегчения верных своих подданных» [[32]](#footnote-33).

Похожее отношение к воцарению Елизаветы Петровны, как оказалось, обнаруживается и в зарубежной прессе. Для Британии и Франции значение государственного переворота в России было разным, однако, у обеих стран он вызвал положительный отклик, и это хорошо прочитывается на страницах газетных изданий.

В британской публицистике всячески подчеркивается ***легитимность*** прихода к власти императрицы Елизаветы. За основу взяты два аспекта: во-первых, *возвращение к петровским традициям*. По большому счету в англоязычной прессе очевиднейшим образом и Петр I, и Екатерина I, и сама Елизавета преподносятся как истинные, здравомыслящие и, главное, законные правители. О *законности* воцарения пишет Derby Mercury, называя Елизавету *« … единственной наследницей Петра»[[33]](#footnote-34),* о том, что «для того, чтобы остановить узурпацию и восстановить на троне истинного наследника» решено было объявить Елизавету императрицей повествует и Newcastle Courant[[34]](#footnote-35).

Правление регентши при малолетнем императоре Иоанне зарубежная пресса не считает законным – и в некоторых статьях всплывает упоминание о «завещании Екатерины I», которое якобы проигнорировали князья Долгорукие, являвшиеся фактическими руководителями страны периода правления Петра II. Долгоруким приписывается и предложение пригласить на престол Анну Иоанновну (по сути, незаконно, и эта узурпация власти в последующем будет охарактеризована прямым текстом[[35]](#footnote-36)) с условиями подписания кондиций. Действительно, в конце января 1730 г. Анна подписала знаменитые кондиции, в создании которых участвовали князья Василий Владимирович и Василий Лукич Долгорукие. Эти акты, ограничивающие ее власть, как было известно британским журналистам 18 века, императрица в итоге разорвала и стала править единолично. Ею же в 1740 г. был назначен преемником император Иоанн Антонович при регентстве Бирона, герцога Курляндского[[36]](#footnote-37) – такого же «узурпатора».

Не случайно в этой цепи событий для британской прессы 1741 г. восшествие императрицы Елизаветы представлялось восстановлением законной справедливости и всего былого благополучия Петра, оценка правления которого имела к этому времени в Британии приобрела исключительно положительный характер. Однако, основной акцент на законности Елизаветы британские газетчики все же ищут ***в желании народа поддержать ее***[[37]](#footnote-38) - втором важном аспекте для подтверждения легитимности этого переворота. Английская пресса постоянно подчеркивает тот факт, что Елизавете к приходу к власти способствовал народ, вся «нация»[[38]](#footnote-39).

The Calendonian Mercury в декабрьском выпуске 1741 года о событиях тех ночи пишет: *« … кажется, в Петербурге* ***среди населения*** *произошло восстание, поддержанное тремя гвардейскими войсками»*[[39]](#footnote-40), а в январе 1742 года добавляет, что *« обсудив все последствия, которые могли бы здесь возникнуть,* ***основа московской нации*** *решила восстановить преемственность на праведном престоле, избрав Елизавету наследницей...»[[40]](#footnote-41).* Шотландская газета The Scots Magazine пишет, что *«ей предложили принять царствование и подчиниться желанию войск и* ***всего народа****»[[41]](#footnote-42).* О том, что *«..ее попросили занять престол, тем самым согласившись с желание войска* ***и всей нации****»*[[42]](#footnote-43) пишет и The Derby Mercury. Видимо, здесь чувствуется отголосок восприятия государственных переворотов в Британии после ряда собственных революций XVIII века.

Участие гвардейских полков в перевороте 1741 года стало его отличительной особенностью. Конечно, они участвовали в подобных событиях и раньше, однако, как верно подметил А.Б. Каменский, если до этого солдаты играли роль статистов, то теперь стали полноценными действующими лицами. Их поддержка была обоснована, во-первых, тем, что Елизавета была дочерью Петра, человека, с которым связывалось былое благоденствие Российской империи[[43]](#footnote-44), а, во-вторых, на недовольствах существующей власти «немецких узурпаторов». Гвардейцы столкнулись с рядом ограничений со стороны существующей власти, например, с переводом гренадерской роты Преображенского полка из отдельных квартир в казармы[[44]](#footnote-45). Это все не могло не усугублять отношение армии к верховной власти, и в ту роковую ночь после принесения присяги Елизавете гвардейские полки вместе с ней пошли «штурмом» на Зимний дворец[[45]](#footnote-46). И британские газетчики не умаляют влияния армии на ход событий в России, и о том, какую роль играла армия в этой «революции» Британии известно. И.В. Курукин в своей работе приводит цитату английского посла Финча, находящегося на тот момент в Петербурге, которая очень точно отражает отношение Британии к этому гвардейскому самоуправству: *«Они и считают себя здесь господами, и, быть может, имеют для этого слишком много оснований»*[[46]](#footnote-47).

Французская пресса также видит в петербургских событиях 1741 г. «восстановление порядков Петра Великого»[[47]](#footnote-48). Но во франкоязычной прессе трудно найти упоминания о поддержке народа, весь рассказ выстраивается вокруг Елизаветы и гвардейских полков, которые *«желали рискнуть собственной жизнью ради нее»*[[48]](#footnote-49). В донесениях французского посла Шетарди сказано и о массовом ликовании в Петербурге, которое «не было видано ни при коем случае»[[49]](#footnote-50).

Во французской прессе наблюдается одно – Елизавета хоть и являлась «законной» наследницей Петра Великого, однако, трон она все же *захватила.* Вот что пишет в начале января 1742 года Courrier d’Avignon : *« … принцесса Елизавета с помощью своей партии захватила трон, удалила ( видимо, из дворца) царя и хочет сделать все, чтобы навсегда исключить всю эту семью от права наследования престола»*[[50]](#footnote-51). Очевидно, даже то всеобщее ликование, о котором писал Шетарди, не могли стать для французской прессы исключительными основаниями, чтобы считать приход к власти Елизаветы абсолютно легитимным.

Государственный переворот 1741 года как для российских, так и для французских и британских современников стал, несомненно, важным событием. Gazette d’Amsterdam комментирует этот переворот как «великое событие»[[51]](#footnote-52), вряд ли упоминая слово «grand» в негативном ключе. Тем не менее, не для всех это восстановление былой справедливости было абсолютно легитимным – несмотря на масштабную пропаганду, мысль о захвате власти в Российской империи все же присутствует во французской прессе, что показывает уже упомянутый отрывок[[52]](#footnote-53).

* 1. **Влияние иностранных государств на декабрьские события 1741 года**

Известно, что Елизавета принимала помощь в реализации переворота как шведской, так и французской стороны, и вообще причастность к заговору иностранных дипломатов являлась отличительной особенностью данного переворота. О том, что помощь Елизавете от Швеции пришла в лице дипломата Нолькена[[53]](#footnote-54), а от Франции – маркиза де ла Шетарди[[54]](#footnote-55) пишут как Е.В. Анисимов[[55]](#footnote-56), так и И.В. Курукин[[56]](#footnote-57), приводя подробности этих соглашений. Швеция хотела с подачи новой правительницы Елизаветы вернуть себе территории, потерянные согласно Ништадскому миру 1721 года, Франция же желала свержения Брауншвейской фамилии, чего, впрочем, хотела и Швеция[[57]](#footnote-58). Нам известно, что Швеция яро противостояла ранее главенствующему правительству России, обращаясь с постоянными выпадами как к «чужестранному министерству». И все выпады, кстати говоря, тогда были обговорены с Елизаветой, которая в то время сотрудничала со Швецией[[58]](#footnote-59).

Прежде чем рассмотреть, что писала по поводу участия иностранных дипломатов российская и зарубежная пресса, необходимо дать краткую характеристику тем сложным отношениям, которые связывали Россию, Францию, Британию и Швецию.

Примерно с XVI века была намечена основная стратегия внешнеполитических отношений между европейскими державами. Франция со Швецией, Польшей и Турцией являлись заклятыми врагами Англии и Австрии, к которым примыкала и Россия[[59]](#footnote-60). Изначально Петр Первый предпринимал попытки сближения с Францией, которая, однако, не пожелала сотрудничать с царем и оказывать ему какое-либо содействие в развитии России и ее выходу к Балтийскому и Черному морям, тем более что это противоречило интересам французских союзников. По сути, Франция использовала Швецию для того, чтобы та в важный момент смогла оказать помощь в противоборстве с Англией и Австрией[[60]](#footnote-61). После разгрома Карла XII под Полтавой в 1709 году, французы, как пишет Черкасов, вдруг изменили свое пренебрежительное отношение к России и задумались, а не может ли Российская империя стать средством реализации их внешнеполитических интересов[[61]](#footnote-62).

Тем не менее, даже с учетом выгоды от сотрудничества Франции с Россией, Версаль не смог умерить свой пренебрежительный тон касательно «варварской Московии», и вторая, в свою очередь, предпочла крепко закрепиться внутри европейских держав, став в 1726 году союзницей Австрии. Это, как пишет Черкасов, положило начало 30-летнему периоду охлаждения отношений России и Франции[[62]](#footnote-63), разрешить которые и попытались при помощи Елизаветы французские власти. Франция слишком поздно поняла, какое отныне могущество и влияние могла оказывать Российская империя, поэтому найти новые способы их взаимодействия представлялось для Версаля необходимым.

Что касается отношений Британии с Россией, то здесь, если и не было теплых дружеских отношений, то некая атмосфера союзничества между двумя странами все же присутствовала, и каждой стороне это союз был выгоден. То, что за Англией замечалось взаимодействие и возможная поддержка со стороны Российской империи, естественно, не нравилось Франции. Франко-британские отношения вообще на протяжение долгого времени существовали на уровне постоянной конфронтации – это проявлялось в борьбе за испанское, после за австрийское наследство. Их колониальные войны растянулись на целое столетие.

Как уже было сказано раннее, для Швеции сотрудничество с Россией задумывалось стать причиной возвращения себе территорий, потерянных в годы Северной войны. Очевидно, что попытка посадить на престол новую императрицу Елизавету Петровну могла бы иметь для шведского двора некоторый успех – это пособничество по идее налагало на правительницу некие обязательства.

В свете этих событий Францией было предпринята попытка наладить контакт с Россией с помощью посла Маркиза де ла Шетарди, который в последующем донес Версалю, что лучшей партией было бы вступление на престол дочери Петра, которой, за определенную «плату», и стоит поспособствовать[[63]](#footnote-64). Швеция же отправила своего посла Нолькена решить важные внешнеполитические вопросы взаимоотношений с Россией.

**В английской прессе** влияние французского двора на события переворота представлены следующим образом. Британские газеты довольно часто в своих сводках новостей связывают события российского переворота с махинациями Франции. The Caledonian Mercury так и пишет, что *«.. многие уверены, что все произошедшее ( государственный переворот в Петербурге – прим. автора) является интригами французского двора*»[[64]](#footnote-65). В том же ключе описывает события Newcastle Courant[[65]](#footnote-66).The Scots Magazine пишет, с нападками на французский двор, что Франция вообще привыкла навязывать свои порядки - она делает это не только в России, но и в Германии, а теперь может сделать это и в Швеции, и если Версалю будет угодно, то он расстроит все надежды на мир России со Швецией[[66]](#footnote-67). The Ipswich Journal также выступает с полным разоблачением французского двора, изображенного здесь в лице французского кардинала Флери[[67]](#footnote-68), личность которого охарактеризована в негативном свете. Во- первых, он *«…понимая, что Россия может подорвать исполнение его замыслов, развязал войну между ней и Швецией, чтобы не допустить сопротивления в их реализации»*[[68]](#footnote-69), а, во-вторых, кардинал, согласно газете, фактически и совершил государственный переворот в России. *«Хватило трех месяцев, чтобы выполнить это грандиозное дело... организовать восстание, свергнуть младенца, изгнать немцев из империи, стать причиной провозглашения Елизаветы императрицей, разрушить существующие планы между Англией и Россией…»*[[69]](#footnote-70).

Сведения о том, что Франция развязывает войну со Швецией, имеют свои основания. Французский историк Лиштенан пишет, что основной задумкой французского двора было именно ослабление российской власти и ликвидации России как великой державы, имеющей влияние в политической жизни Европы. По этой причине Версаль и натравливал на Россию своего союзника - Швецию[[70]](#footnote-71). Этим, собственно, и занимался Маркиз де Шетарди в Петербурге. Одной из его задач было «разжигание конфликта в Финляндии, если бы война там разгорелась не на шутку»[[71]](#footnote-72). То, что английским авторам было известно о влиянии французского двора на российский, очевидно.

То, что британские газетчики связывают махинации французского двора с именем кардинала Флери, также не случайно. Как пишет П. Черкасов, в то время вся внешняя политика Франции находилась в руках двух министров – кардинала де Флери и Амело де Шеллу. Первый имел огромное влияние на Людовика XV, и всем европейским государствам было хорошо известно, кто на самом деле руководить внешней политикой Версаля. Кардинал действительно оказывал содействие в организации переворота – он был одним из тех, кто и отправил в Петербург Шетарди, и даже определил его годовое содержание в Петербурге[[72]](#footnote-73). С течением времени стало известно и об инструкции, созданной двумя французскими министрами и представленной Шетарди для реализации, в которой сказано о необходимости совершения государственного переворота в России, правда после смерти Анны Иоанновны[[73]](#footnote-74). Британская пресса, очевидно, не вдавалась в подробности, кто реализовывает все махинации Франции, газетчикам было достаточно связать их с именем того, кто, по мнению Британии и всей Европы, точно имел к этому отношение.

Британская пресса также видит в этом перевороте негативные последствия для всего мирового сообщества. Газета Newcastle Courant пишет: *«…но все согласны с тем, что этому (перевороту – А.Р.) способствовали махинации строящего козни двора в мире с его таинственными хитростями, и без оппозиции их король может обрести универсальную монархию»*[[74]](#footnote-75). Скорее всего, что речь идет о возможности неограниченной власти французского короля, который, способствую приходу к власти Елизаветы, покончил с оппозицией в лице России. Этот пассаж очень конкретно указывает на влияние французов на декабрьские события в России.

Поиски другого закулисного действующего лица переворота – Швеции - в британской прессе представлены не так негативно. Притом, что английская пресса связывает события в Петербурге с действиями Франции, к Швеции – фактически союзнику Версаля - никаких претензий нет. Британская пресса о сложившейся ситуации пишет в рамках «травмы шведской короны» из-за недавнего российского правительства[[75]](#footnote-76). В газете The Scots Magazine от января 1742 года цитируются слова Елизаветы, в которых она заявляет, *«что Швеция была угнетаема предыдущим правительством России и в войне всего лишь хочет вернуть достояние своей династии, а также обеспечить себе будущую безопасность…»[[76]](#footnote-77).* Теперь же «российская нация сможет воспользоваться своими преимуществами и восстановить дружбу и хорошее взаимопонимание со шведским королевством»[[77]](#footnote-78). И после этого же указаны все условия, которые требует Швеция – возвращение Карелии, части Ливонии, Выборга, либо компенсацию в денежном виде[[78]](#footnote-79).

О том, что в перевороте 1741 года принимал непосредственное участие и шведский посол Нолькен, в британской прессе ничего не сказано. Однако его влияние на российские события 1742 года были колоссальные. Еще осенью 1740 года он прибыл в Россию для того, чтобы, по поручению шведского рикстага, «вой­ти в кон­такт с од­ной из рус­ских оп­по­зици­он­ных прид­ворных груп­пи­ровок, ко­торая в об­мен на швед­скую фи­нан­со­вую и во­ен­ную по­мощь еще до сво­его при­хода к влас­ти сог­ла­сит­ся на тер­ри­тори­аль­ные ус­тупки Шве­ции»[[79]](#footnote-80). Более того, как добавляет Е. Анисимов, если Шетарди по больше части сомневался в успехе Елизаветы прийти к власти, то Нолькен яро верил в возможность увидеть дочь Петра на престоле[[80]](#footnote-81). С Елизаветой условиях их договора звучали следующим образом: в то время как Елизавета со своей партией готовится к перевороту, Шве­ция объ­яв­ля­ет вой­ну Рос­сии, нас­ту­па­ет на Пе­тер­бург, насильно свергает младенца-императора и его мать, чем и дол­жна вос­поль­зо­вать­ся Ели­заве­та со сво­ими сто­рон­ни­ками для зах­ва­та влас­ти. В благодарность за эту помощь будущая императрица должна вер­нуть шведам территории в Вос­точной При­бал­ти­ке, ко­торые отош­ли к Рос­сии по мир­но­му до­гово­ру в Ниш­тадте в 1721 го­ду[[81]](#footnote-82).

Британской прессе либо неизвестно обо всех этих махинациях шведского двора, либо важнейшей задачей для них стало лишь донести о «подлости Версаля», пренебрегая другой информацией о событиях в России.

**Во французской прессе** также подробно освещена тема внешнего вмешательства на декабрьские события 1741 года в России, однако, с совсем иным повествованием. В одном из отрывков Courrier d’Avignon сказано, что *«…Елизавета хотела организовать свои планы за границей для того, чтобы осуществить их секретно...»[[82]](#footnote-83),* то есть факт того, что заговор имел место быть, и его реализации способствовали иностранные представители высказан открыто, и более того, пособничество в этом деле предъявляла Швеция, поэтому «.. за те услуги, которые оказал Стокгольм по этому случаю, Лифляндия и Финляндия окажется той самой ценой »[[83]](#footnote-84). Позже Courrier d’Avignon добавляет, что от Стокгольма Елизавете якобы предоставлялась помощь в ее восшествии взамен мира и возвращения территорий, захваченных во время Северной войны. При этом сделано важное замечание – Швеция, видимо, «…по-прежнему занята подготовкой к войне, за ней подозреваются также и другие планы, и мир с Россией будет способствовать их выполнению»[[84]](#footnote-85). Забегая вперед, можно сказать, что Courrier d’Avignon и позже пишет о том, что Швеция даже не собиралась принимать соглашение о перемирии, она готовится к дальнейшим военным действиям, поэтому все ранее высказанные предположения об окончании войны были преждевременными и напрасными[[85]](#footnote-86), а в конце марта вообще предсказывает, что конфликт, несмотря на переговоры, может разразиться с еще большей энергией[[86]](#footnote-87).

Швеция действительно готовилась к войне и все упущенные территории в ходе Северной войны хотела именно «отвоевать». Решение это было принято, как пишет Е. Анисимов, еще задолго до прибытия Нолькена в Россию.  Однако, это не отменяло того, что шведы всячески пытались найти поддержку в Петербурге, и Елизавета должна была стать средством реализации этого[[87]](#footnote-88).

Предположения о влиянии шведской короны на совершенный переворот в декабре 1741 года мелькают в замечании Courrier d’Avignon, где высказано мнение, как бы эти замешательства Елизаветы не стали толчком к совершению нового государственного переворота теми людьми, которые не слишком располагают к настоящему правительству[[88]](#footnote-89). Courrier d’Avignon в апреле совершенно открыто пишет о том, что в России находится значительное количество эмиссаров Швеции, которым предоставлены сведения о ситуации в российском правительстве. Сказано также, что в случае новой революции в России, «поговаривают, что новым государем будет поставлен герцог Гольштейнский»[[89]](#footnote-90) – как мы знаем, представитель шведской династии. Это все ясным образом наводит на мысль о значительном влиянии шведской короны на события в российском государстве.

Не совсем понятно, почему Франция, несмотря на дружественные отношения со Швецией, все же указывает на ее интервенцию и участие в российских делах. Мы может только принять во внимание мнение Е. Анисимова о том, что «такое неблаговидное поведение иностранных дипломатов в странах своего аккредитования считалось делом обычным»[[90]](#footnote-91).

Французскую прессу волновали и перспективы российско-британских отношений. 19 января Courrier d’Avignon публикует статью по итогам Лондонских новостей от 1 января, в которой русская революция обозначена как «плохая новость»[[91]](#footnote-92). Будто бы сразу же после получения письма от русского курьера в Великобритании был созван совет в связи с этим событием, на котором было сказано о необходимости ратифицировать некий договор о союзе, который был заключен еще с Регентом[[92]](#footnote-93). Видимо, речь здесь идет о договоре России с Англией, который был заключен 3(14) апреля 1741 года, который, как пишет И.В. Курукин, содержал очень выгодные условия для Британии, а именно помощь России в случае какой-либо агрессии на их страну. Статьи договора были достаточно противоречивы, поэтому они столь долгое время не подвергались ратификации[[93]](#footnote-94). При этом Courrier d’Avignon пишет, что предыдущие правители России были излишне добры к Англии, поэтому члены палаты общин, в свою очередь, надеясь на вечный альянс с Россией, теперь принимают активное участие в укреплении Елизаветы на троне. Данные отрывки очевидным образом являются не иначе как подстрекательством Франции и в очередной раз показывают о существовании серьезного конфликта.

Также здесь сказано, что у новоявленной императрицы никаких союзов внутри государства нет[[94]](#footnote-95) - то есть в очередной раз подводит читателя к мыслям, что вся поддержка Елизавете осуществлялась исключительно извне.

При этом о собственном влиянии на суть событий Courrier d’Avignon умалчивает, более того, имя Маркиза де ла Шетарди упоминается всего несколько раз. В одном из них сказано о том, что ему поручили передать шведскому двору новость о восшествии на престол императрицы, а также упомянуто мнение, что, мол, «если бы переворот, который прошел в такой короткий промежуток времени, был отложен до следующего лета, то эта попытка оказалась бы провалом для Елизаветы»[[95]](#footnote-96). Во втором упоминании речь идет о поздравлении им императрицы на ее коронации, на которой он присутствовал[[96]](#footnote-97). В любом случае, французское правительство вряд ли бы хотело быть уличенным в влиянии на дела Российской империи.

Однако, не все французские газеты поступали подобным образом, умалчивая некоторые «темные» стороны своей государственной политики. В Gazette d’Amsterdam есть одно упоминание ложного слуха, который распространился в ночь переворота о якобы смерти младенца-императора, отчего взбунтовался народ[[97]](#footnote-98). В том, откуда «пошел слух», разбираться не представляется особо важным, а вот понимать, что были персонажи, которые докладывали во Францию информацию о наличии этих самых слухов в России, представляется уже необходимым.

В Gazette d’Amsterdam, в отличие от Courrier d’Avignon, имя Маркиза де Шетарди упоминается многократно, и в заметках он если и не приближен к российскому двору, то имеет какое-то общее представление о происходящих там событиях. Это все приводит к очевидным мыслям о том, что читатель Gazette d’Amsterdam вполне мог догадываться, что присутствие французского посла там не случайно. Эту гипотезу можно оспорить, сказав, что к французскому двору прибывали и российские представители, как, например, упоминаемый канцлер Елизаветы князь Черкасов[[98]](#footnote-99) или князь Кантемир, который и сообщил о воцарении императрицы Елизаветы Петровны на престол[[99]](#footnote-100), и от них Франция могла получать всю новостную информацию. Однако, сразу же после упоминание второго сказано, что все эти новости уже были доложены из Петербурга Маркизом де ла Шетарди, что только подтверждает вышесказанное предположение. Собственно, при публикации отчета о том или ином событии в Петербурге Gazette d’Amsterdam делает ссылку на послания Шетарди[[100]](#footnote-101).

Что касается **российской прессы,** то «Санкт-Петербургские ведомости» полностью игнорировали произошедший переворот, не упоминая о нем вообще. Тем более там не было ни слова о влиянии иностранных государств. Эта тактика газеты вполне очевидна – издание находилось под значительным влиянием государственной власти, для которой упоминания об участии иностранных послов в событиях переворота были бы абсолютно абсурдными.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать краткий вывод о том, что зарубежная пресса была довольно неплохо проинформирована о событиях, которые происходили в Петербурге в 1741-1742 году. Скорее всего, этому способствовали доклады иностранных послов, находившихся в это время в Петербурге, а также российских дипломатов, в обязанности которых входило докладывать о случившихся событиях в России. Однако, по большей степени вся информация, повествуемая в газетах и журналах, использовалась в качестве решения своих личных задач, таких как подстрекательство своих врагов или умаление собственной роли в ходе этого переворота.

**Глава 2. Имидж и личные качества Елизаветы Петровны в прессе**

В газетных заметках 1741-1742 гг. о Российской империи можно найти и данные об отношении к личности российской императрицы Елизаветы Петровны, менялось ли отношение к ней в первый год ее правления по мере укрепления ее на престоле и во внешней политике. Подобный анализ помогает понять, связывали ли ее политические действия с ее личными качествами или же она казалась в это время лишь «марионеткой» в руках иностранных дипломатов и военных.

**2. 1. Миролюбивая императрица**

Новостные издания, как англоязычные, так и франкоязычные, в первые месяцы правления Елизаветы на престоле делают значительный акцент на **ее миролюбии,** желании прекратить военные действия со Швецией. После воцарения императрица выглядит очень дружелюбной на страницах прессы – она отправляет в Финляндию приказ прекратить все военные действия по отношению к Швеции и, что интереснее всего, обещает обеспечить успех герцогу Гольштейнскому (Ольштейнскому) на шведском престоле и всегда считаться с его интересами[[101]](#footnote-102). Провозглашение Елизаветы, как пишет The Scots Magazine, было воспринято зарубежными государствами положительно, да и сама она проявляет желание «дружить», поэтому первым делом лично хочет уведомить о случившемся Швецию с помощью письма, в котором обещает проявить Финляндии и Ливонии уважение[[102]](#footnote-103). The Caledonian Mercury от 5 января 1742 года упоминает о письме шведскому королю, в котором императрица выражала «большое желание заключить мир со шведской нацией»[[103]](#footnote-104). Courrier d’Avignon также пишет, что ее письмо о воцарении сразу же было разослано всем европейским дворам[[104]](#footnote-105), что наводит на мысль о значимости переворота для Европы.

Елизавета, по мнению зарубежной прессы, хочет мира настолько, что даже готова действовать в ущерб своих интересов. The Derby Mercury, например, представляется очевидным, что Елизавета в итоге вернет территории Швеции, которые та потеряла во время Северной войны[[105]](#footnote-106). Воцарение Елизаветы на престоле представляется в будущем причиной заключения мира – для британской прессы это не просто предположения, а почти что факт.

Изначально, перемирие между Россией и Швецией и для французов кажется очевидным[[106]](#footnote-107). Courrier d’Avignon упоминает о приказе прекратить все военные действия в Финляндии сразу же после восшествия Елизаветы на престол, и якобы этот мир будет первым важным действием со стороны нового правительства[[107]](#footnote-108). Gazette d’Amsterdam добавляет, что императрица не «только сохранит то взаимопонимание, какое наличествует между государствами, но и будет способствовать его укреплению»[[108]](#footnote-109).

Придя к власти, Елизавета действительно сделала несколько шагов в сторону перемирия – в конце концов, она имела некие обязательства перед шведской короной за помощь в перевороте. На следующий день после ее воцарения в Выборг были посланы люди с приказом от Елизаветы прекратить русским военные действия, а шведам отправили пленника с сообщением о готовности России заключит мир. Однако, перемирие не окончилось миром: шведы требовали слишком большой «кусок» территории, который Елизавета отдать никак не могла – это бы вызвало недовольство уже у ее соотечественников. Поэтому Елизавета уже в феврале приказала восстановить военные действия[[109]](#footnote-110).

Очевидно, по этим причинам уже в конце февраля миролюбия у императрицы, согласно франкоязычным газетам, «поубавилось». Courrier d’Avignon пишет, что Россия, а значит и Елизавета, хотя, как и прежде, желает заключения мира со Швецией, но их требования не совсем устраивают российскую сторону, «…так как претензии Швеции весьма значительны, и если шведы не уменьшат их, скорее всего, российский двор откажет в удовлетворении их просьбы»[[110]](#footnote-111).

К весне 1742 года Елизавета в зарубежной прессе приобретает черты если не жесткого, то, как минимум, правителя, считающегося со своими собственными интересами. Этот нарратив виден в описании событий русско-шведского конфликта, который больше всего интересовал европейский мир. Повествование меняется: Courrier d’Avignon от 3 апреля 1742 года пишет о приготовлениях с обеих сторон, «как будто речи о мире никогда и не было»[[111]](#footnote-112). Gazette d’Amsterdam вообще не пишет ни о каких надеждах на мир – здесь идет подробное описание военных действий с подробной информацией о численности армии и вооружения с обеих сторон[[112]](#footnote-113), причем в одной из заметок вообще сказано о кровавых действиях на границе между войсками русских и шведов, что оставалось секретной неопубликованной раннее информацией[[113]](#footnote-114). В одном пассаже сказано, что, мол, если война продолжится, то Елизавете лучше находиться в Петербурге, а не в Москве, чтобы отдавать приказы[[114]](#footnote-115).

О том, что «барьер между Россией и Швецией» будет сохранен с подачи Елизаветы Петровны, пишет и английская газета Gentlemane’s Magazine[[115]](#footnote-116).

С начала апреля речи о возможности заключения мира во французской прессе уже практически нет. По большей части Courrier d’Avignon публикует информацию о военных действиях с обеих сторон и посредничестве других держав – Венгрии, Польши, Австрии[[116]](#footnote-117).И тем не менее, надежды на миролюбие императрицы все же проскальзывают на страницах газет. Пресса пишет, что, может быть, во время своей апрельской коронации императрица все же пример решение прекратить военные действия со Швецией мирным путем[[117]](#footnote-118). Что примечательно, на этой конференции в Петербурге в качестве третьего лица участвует французский посол, имя которого не указывается, однако известно, что это был Маркиз де Шетарди. Courrier d’Avignon трагично описывает несостоявшиеся переговоры в Петербурге, при этом добавляя, что «если Россия все же решиться этому поспособствовать, то сделать это будет не трудно»[[118]](#footnote-119).

Кажется, что личные качества все же не ставятся за основу политики Елизаветы Петровны. Даже тот факт, что пресса до последнего надеется на решение о мире со стороны императрицы, связаны, скорее, с внешними факторами в отношениях между странами. Однако, интересно то, как ее «миролюбие» трансформируется с течением времени, в зависимости от ее действий на европейской арене.

* 1. **Добродушная «царица Московии».**

Елизавета Петровна очень часто и в историографии характеризуется как добрая правительница – в большинстве своей по причине наложения ею табу на смертную казнь, то, что она якобы пообещала Господу сделать в ночь переворота, если он окажется для нее успешной. Рассматривая прессу тех лет, стоит заметить, что и в то время Елизавета «числилась» как добродушная и сердечная правительница.

Одним из качеств императрицы, которые подчеркиваются на страницах газет, является **ее доброта**. После воцарения она, например, предоставляет графу Курляндии больше свободы или, как сообщает Courrier d’Avignon, во время переворота с нежностью относится к Иоанну VI и просит гвардейцев не будить его, проявляет понимание ко всему семейству Брауншвегскому, обещая не причинять им вреда[[119]](#footnote-120). Для Елизаветы важным делом является возвращение величества и спокойствия ее страны[[120]](#footnote-121), что не может оцениваться в негативном ключе. Прессой также подчеркивается тот факт, что два главных преступника – граф Миних и Остерман в итоге были осуждены ссылкой в Сибирь, а не смертной казнью, как обговаривалось ранее[[121]](#footnote-122).

Тот факт, что Елизавета очень упорно и настойчиво «воевала» с Сенатом по поводу упразднения смертной казни, как пишет К. Писаренко, вряд ли это можно оценивать исключительно как личный каприз[[122]](#footnote-123). Можно предположить, что в этом действии действительно проявлялась доброта императрицы, о которой так что идет речь.

При этом, несмотря на «простодушный» нрав и всеобщее обожание, по большей части из-за преемственности своего отца Петра, Елизавета, в глазах прессы совсем не глупа. Courrier d’Avignon, например, похвалил ее выдающиеся способности вообще не поддаться опале от предыдущих узурпаторов после смерти Екатерины[[123]](#footnote-124), что вполне серьезное характеризует отношение к ней.

Чего не скажешь об отечественной прессе. Если верить Санкт-Петербургским ведомостям», создается впечатление, что государственные дела императрицу не особо интересуют. Первый месяц после вступления на престол Елизаветы ее нахождение на троне «Санкт-Петербургские ведомости» обозначают как всеобщую радость и счастье, к тому же, на этот месяц приходится день рождение императрицы, который празднуют несколько дней в разных частях страны[[124]](#footnote-125). Главным владениями «Ея Императорского Величества» обозначены «мудрость, милость, храбрость и любовь к отечеству»[[125]](#footnote-126). Она занята лишь тем, что раздает милости своим подданным[[126]](#footnote-127), отдает приказ заказать ко двору различные пряности и дорогие продукты за границей, такие как миндаль, оливки, кофе, «оленья рогу тертаго»[[127]](#footnote-128) и так далее, в общем, создается впечатление о беззаботной и богатой жизни императрицы, проводившей большую часть досуга на свадьбах и балах при дворе[[128]](#footnote-129).

В Gazette d’Amsterdam описан случай, когда императрица подарила 6 тысяч рублей княжне Долгорукой, которая должна была стать женой умершего Петра II[[129]](#footnote-130) - это, несомненно, в некоторой степени облагораживает Елизавету Петровну в глазах читателей, притом, что это событие описано в тот момент, когда отношения России со Швецией уже значительно ухудшились.

Хотелось бы подчеркнуть, что Елизавета несколько раз упоминается как «царица Московии»[[130]](#footnote-131). Это довольно убедительно может подчеркивать отношение к Российской империи. Несмотря на упоминаемые достижения России, которым способствовал в свое время Петр, для Европы государство еще остается Московским княжеством.

* 1. **Елизавета во «вражеском лагере».**

После того, как мир со Швецией стал обречен на провал, нарратив в отношении к Елизавете меняется. Она представлена уже в некотором ином свете – императрица вдруг неожиданно разрешает бывшему герцогу Курляндскому вернуться в Петербург, чем вызывает всеобщее недоумение[[131]](#footnote-132). Видимо, речь идет о герцоге Бироне, и был ли он в этот период в столице – неизвестно. Тем не менее, подобное действие, описанное французской прессой, выглядит уже несколько осуждающе. Также речь идет уже и о недовольстве армии, которые жалуются, что в войсках нет никакой субординации[[132]](#footnote-133). Очевидно, делается акцент на том, что негодования правлением Елизаветы вызвано уже и в той прослойке, которая изначально и возвысила ее.

С начала апреля французская пресса начинает делать акцент на том, что Россия по большей мере ищет поддержки у Англии и Голландии - - главных соперников Франции , морская сила которых по сути дает возможность сопротивляться притязаниям шведской короны[[133]](#footnote-134). Для французской прессы уже нет сомнений, что «английский и голландский флоты будут парировать в Балтийском море в начале июня следующего года»[[134]](#footnote-135) в качестве союзников России в военных действиях.

Если верить французской прессе, то Елизавета по мере своего упрочнения у власти перешла от обороны к наступлению. Швеция уже не требует ничего, кроме Выборга, и даже в этом случае императрица отвергает предложение. В это время российская корона объединяется с союзниками в лице Англии и Голландии и при этом хочет стоять во главе этого союза[[135]](#footnote-136). Более того, упоминается о неких письмах из Москвы, в которых сказано, что «российский государь, коим на данный момент является Елизавета, отдаленно хотела бы вмешиваться в дела Германии»[[136]](#footnote-137). Нам не совсем ясно, о каком влиянии Елизаветы на Германию идет речь, но важно понимать, что отношение к императрице несколько поменялось. Она уже не является тем императором, которому способствуют близ находящиеся силы, по сути она сама уже желает, если можно так выразиться, руководить процессом.

В Courrier d’Avignon от 4 мая повествование идет уже о военных действиях между Россией и Швецией и прогнозах, к чему они в итоге могут привести. Здесь основным нарративом является обозначение двух основных группировок – Англии, Голландии и России с одной стороны, и Швеции, Франции и Дании с другой[[137]](#footnote-138). Российская империя с этого времени безоговорочно обозначена как «вражеский лагерь». В этих прогнозах преимущество находится у Швеции, которой будет помогать сторона Дании[[138]](#footnote-139). О том, как изменилось отношение французской прессы к Елизавете Петровне и как изменились отношения со Швецией в целом может наглядно показать нам отрывок из статьи от 22 мая, в котором сказано, что *«…императрица запретила шведским заключенным вести любую переписку со своей страной…»[[139]](#footnote-140).* Описание сего факта явно преподносится в отрицательном ключе, и в очередной раз подчеркивает нежелание царицы прекращать военные действия.

Проанализировав зарубежную и отечественную публицистику, в которой мелькают оценки не только политики, но и личностных качеств императрицы Елизаветы, а иногда эти понятия смешиваются и представляют собой общую картину, можно прийти к выводу, что нарратив повествования российской, французской и британской прессы во многом отличен. В западной публицистике Елизавета представляет из себя целостного правителя Российской империи, способной решать вопросы внешней и внутренней политики. В то время как отечественная пресса воспроизводит в заметках своих статей беззаботную, ничем не обремененную императрицу, и, совсем не описывая ее государственные дела, не дает значительной возможности понять, *какой была Елизавета* в работе по управлению империей.

**Заключение**

Анализ зарубежных и отечественных новостных изданий 1741-1742 гг. позволил выявить важные аспекты восприятия как в Российской империи, так и за рубежом воцарения на престол императрицы Елизаветы Петровны и первых месяцев ее правления.

Из проведенного исследования становится ясно, что переворот 1741 года в России «приковал» значительное внимание всей Европы, так как это событие еще долгое время не сходило со страниц зарубежных газет. «Революция в России», как обозначен переворот во всех зарубежных новостных изданиях, была оценена как великое событие, которое будет иметь важные последствия для отношений России с ее союзниками и противниками.

Несмотря на пропагандировавшиеся в России заявления о восстановлении справедливости, «отеческого духа» в Российской империи, не для всех этот переворот казался столь нравственным. Для англоязычной прессы декабрьские события означали окончание узурпации немецкого засилья, для российской прессы характерен нарратив о восстановлении «отеческого духа», однако без какого-либо упоминания сути свершившегося переворота. Для франкоязычной прессы же переворот хоть и имел легитимность, которая заключалась в том же, о чем пишут британские и российские газеты, однако, в заметках статей присутствует идея о *захвате власти* императрицей, о насильственном характере этого переворота.

При работе с зарубежными газетами удалось выяснить, что в 1741-1742 гг. читатели были хорошо информированы относительно влияния французской и шведской сторон на государственный переворот в Петербурге. Очевидно, информация поступала как от зарубежных лиц, присутствовавших на тот момент в Петербурге, так и от российских дипломатов, прибывавших к иностранным дворам. Было известно о влиянии на российских двор и императрицу Елизавету как Франции, так и Швеции. Однако, тот факт, что новостные издания того или иного государства публиковали информацию по большей части в угоду своей стране, для французских и британских читателей пособничеством Елизавете занимались разные стороны. Например, для франкоязычной прессы характерен нарратив о влиянии шведской стороны в России, о своем же участии в тех событиях пресса умалчивает. Британские газетчики же, наоборот, уличают в этом перевороте Францию, но не считают Швецию участником тех событий.

Характеристика личности Елизаветы Петровны в зарубежных изданиях, в особенности франкоязычных, трансформируется с течением времени. Если изначально авторы статей уделяли большое внимание ее миролюбию и желанию прекратить военные действия, то в последующем, при расстройстве этих планов, она предстала перед читателями уже более «жестким» правителем, который готов продолжить военные действия, если это принесет пользу ее отечеству. При этом зачастую ее действия в дальнейшем оцениваются в негативном ключе. Видимо, здесь сыграло роль расстройство планов французского двора, который возлагал серьезные надежды на переворот в Петербурге. И тем не менее, уже к апрелю- маю 1742 года Елизавета Петровна в зарубежных изданиях предстала как правительница, способная сама решать важные вопросы внутренней и внешней политики.

Примечательно, что в российской же прессе почти не упоминается об участии императрицы в государственных делах, и это «умолчание» могло повлиять на восприятие императрицы ее подданными. И если зарубежная публицистика кажется более чем осведомленной во внешней политике Российской империи, то отечественная вообще не затрагивает эти вопросы на страницах «Санкт-Петербургских ведомостей». Здесь нет никакой информации о русско-шведской войне, военных столкновениях и о других важных внешнеполитических событиях, в которых участвовала Россия. Приходится признать, что читатели за рубежом были гораздо больше осведомлены о событиях в России (хоть и не всегда переданных достоверно!), чем тот же российский читатель.
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