

Н.С.Алмазова

НА РУБЕЖЕ ЭПОХ: ЛЕКЦИОННЫЕ КУРСЫ М.М.ХВОСТОВА ПО ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ В ПРЕПОДАВАНИИ 1900–1920-х гг.*

Статья посвящена лекционным курсам «История древнего Востока» и «История Греции», созданным известным дореволюционным исследователем эллинистического Египта М.М.Хвостовым и переизданным в 1920-е гг. в качестве учебников для вузов по инициативе Г.М.Пригоровского. Заметно влияние циклистской концепции на схемы, лежавшие в основе этих учебников; признание их автором решающего воздействия материальных факторов на ход исторического процесса носило все же совершенно иной характер, нежели в марксистской теории.

Ключевые слова: древний Восток, древняя Греция, лекционный курс, теория, циклизм, М.М.Хвостов, Г.М.Пригоровский.

Проблема качества и содержания учебной литературы всегда вызывала и продолжает вызывать острейший интерес, как в обществе, так и среди специалистов. Процесс создания учебников, учебной литературы, как для средней, так и для высшей школы бывал порой неоднозначен, сопровождался обсуждениями и дискуссиями. И в этом отношении к учебникам по истории в нашей стране всегда был повышенный интерес. Значительные дискуссии по этой проблематике развернулись в 1990-е и в начале 2000-х гг., но не меньший интерес вызывал и дореволюционный опыт создания и обеспечения исторического образования учебной литературой¹. Важным представляется и обращение в связи с этой проблемой к другому периоду российской истории — к концу 1910-х и к 1920-м гг., когда произошел коренной

Алмазова Наталья Сергеевна — кандидат исторических наук, доцент Школы исторических наук ФГН НИУ ВШЭ; nalmazova@mail.ru; 107996, Москва, Старая Басманная ул., д. 21/4, стр. 3, каб. Л-309; (495) 772-95-90

* Статья подготовлена в результате проведения исследования (№ проекта 17-05-0051) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)» в 2017–2018 гг. и в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5–100».

Автор выражает благодарность И.А.Ладынину за ценные консультации и советы при подготовке статьи.

¹ Например, см.: Федорова 2008; Поздняков 2016.

перелом и в развитии исторической науки, и в системе образования. Эти несколько лет явились своеобразным рубежом, когда собственно и произошел разрыв со старой «буржуазной» исторической наукой и с дореволюционным историко-филологическим образованием и началось становление новой советской системы исторического образования². Поскольку в этот период только еще начинался процесс выстраивания новых идеологических ориентиров и установок, как в самой науке, так и в образовании, то в этом процессе, иногда даже на равных, могли принимать участие и специалисты «старой школы», оказались востребованы и переиздавались их монографии, лекционные курсы и т.д.³

Среди переиздававшихся в этот период курсов по древней истории⁴ обращают на себя особое внимание лекционные курсы М.М.Хвостова⁵. С одной стороны, переизданные как раз на рубеже эпох, они выступили своеобразного «моста» между старой дореволюционной наукой и в качестве наукой новой — советской. Вместе с тем именно лекции Хвостова были переизданы по инициативе секции древней истории Институтом истории Российской ассоциации научных институтов общественных наук (РАНИОН)⁶: редактором этого издания был руководитель секции Г.М.Пригоровский, и они получили рекомендацию в качестве учебных пособий для вузов. Иными словами, именно лекции Хвостова были «адаптированы» вполне официально в учебный процесс новых советских вузов⁷.

² Более подробно о реформе высшей школы в эти годы см.: Иванов 2012; а о собственно изменениях в исторической науке см.: Калистратова 1984; Скворцов, Гришина 2015; и специально в антиковедении см.: Скворцов 2013.

³ Об этом см.: Крих 2013: 73–74; Ладынин 2016а: 11–12.

⁴ Например, см.: Тураев 1924; Виппер 1918. Отметим, что этот курс до революции вышел восемью изданиями и после революции — еще тремя (помимо 1918 г. также в 1921 и 1923 гг.). В 1937 г. вышла специальная статья, которая разъясняла, почему «все еще приходится пользоваться учебниками Виппера» и «что именно может взять от Виппера наш преподаватель средней школы» (Зиновьев 1937: 222).

⁵ Хвостов 1924; Хвостов 1927.

⁶ Специально об Институте истории и его деятельности см.: Калистратова 1984: 113–132; 167–194; о секции древней истории см.: Скворцов 2015.

⁷ Стоит отметить, что такая «адаптация» курсов дореволюционных авторов в начале 1920-х гг. несколько расходится со взглядом А.В.Мишулина, который, определяя этот период развития советского антиковедения, писал о том, что работа проходила по двум линиям: переиздание на русском языке работ иностранных исследователей и выпуск монографий и пособий некоторых советских ученых (Мишулин 1942: 103). Об «искусственности» такого подхода А.В. Мишулина см. также: Крих 2013: 74.

Считается, что достаточно объективная оценка творчества М.М.Хвостова сформировалась в отечественной историографии еще в советское время. Он умер вскоре после революции 1917 г., в начале 1920 г., а потому не подвергся ни гонениям, ни репрессиям со стороны новой власти. О нем можно было писать, не особенно оглядываясь на требования партийности и классового подхода, что собственно и видно в работах И.Н.Матвеевой⁸, А.С.Шофмана⁹ и Э.Д.Фролова¹⁰. Вместе с тем нам известен по крайней мере один эпизод, свидетельствующий о том, что советские ученые и спустя десятилетия не «забывали» о «буржуазности» М.М.Хвостова. В конце 1960-х гг. при обсуждении на нескольких заседаниях научного семинара «Античный понедельник»¹¹ докладов и текста автореферата диссертации И.Н.Матвеевой, посвященных М.М.Хвостову, были высказаны такие оценки его деятельности: «чувствуется, что Хвостов, действительно, стоял в свое время выше многих античников, но все же не надо слишком превозносить Хвостова даже, если он и ставил везде на первое место экономику»¹². Далее в дискуссии возник вопрос о соотношении определений «Хвостов — выдающийся историк» и «Хвостов — слабый теоретик», которыми оперировала автор диссертации, и в завершении обсуждения этого вопроса руководитель семинара и научный руководитель этой диссертации А.С.Шофман предложил дать более нейтральные формулировки: «снять слово “выдающийся” историк Хвостов, а писать — “видный”, а также заменить выражение — “слабый теоретик”»¹³.

М.М.Хвостов (1872–1920) родился в Керчи. В 1891–1895 гг. он учился в Московском университете у профессоров П.Г.Виноградова, В.И.Герье, В.О.Ключевского, П.Н.Милюкова. В 1895 г. он был оставлен для приготовления к профессорскому званию в Московском университете, в 1900 г. утвержден в звании приват-доцента, а в декабре 1900 г. — перемещен в Казанский университет, где сначала был приват-доцентом (1900–1907 гг.), а затем экстраординарным (1907–1914 гг.) и ординарным профессором (1914–1918 гг.). Во время гражданской войны в октябре 1918 г. он был прикомандирован к Томскому университету и умер в Томске от сыпного тифа. Его магистерская (1907 г.) и докторская (1914 г.) диссертации, посвященные проблемам торговли и

⁸ Матвеева 1970.

⁹ Шофман 1979.

¹⁰ Фролов 1999: 379–389.

¹¹ Подробнее о самом «Античном понедельнике» см.: Гарипзанов, Жигунин, Чиглинцев 1997; Алмазова 2016.

¹² Протоколы 1967/68: 13.

¹³ Протоколы 1967/68: 75об.

промышленности греко-римского Египта, были защищены в Санкт-Петербургском университете¹⁴.

Научная деятельность М.М.Хвостова была неразрывно связана с его преподаванием. Собственно вести курсы по разным разделам всеобщей истории (прежде всего, по истории древнего мира и по новой и новейшей истории) М.М.Хвостову пришлось именно в Казанском университете. Кроме курсов по истории, Хвостов читал курс по методологии исторического познания. До нас дошло пять его лекционных курсов, изданных литографическим способом по записям студентов; некоторые из них были изданы типографским способом, но на правах рукописи.

Обращаясь к проблеме разработки вузовских учебников в советское время, стоит отметить, что в российских университетах до 1917 г. не использовались учебники по преподаваемым дисциплинам. Министерство народного просвещения довольно строго следило за программами курсов, но не заботилось о создании университетских учебников¹⁵, в отличие от учебников для средней школы (гимназий)¹⁶. В качестве примера можно привести Казанский университет, ситуация в котором, впрочем, не отличалась от имевшейся в российских университетах: еще в период его создания лекции читались профессорами-иностранцами по зарубежным пособиям или по собственным запискам, а впоследствии так же читали свои лекции и профессора из «природных русских»¹⁷. В студенческих воспоминаниях середины XIX века сохранились сведения о том, как велось преподавание в Казанском университете: «Очень не многие профессора преподавали по печатным руководствам; более — или давали записки своих лекций, которые мы и списывали, возвращая оригиналы; или же просто “говóрили”». В последнем случае мы записывали со слов, потом — каждый из нас, по заведенной очереди, отбирал от других записанные таким образом лекции, из всего составлял одну общую и носил профессору для просмотра. ...По получении от профессора составленной нами лекции в исправленном виде мы списывали ее в тетрадки и ими уже руководствовались»¹⁸. Видимо, подобная практика продолжала существовать и в начале XX века.

Возвращаясь к лекционным курсам М.М.Хвостова, нужно сказать, что эти курсы охватывали все разделы древней истории: Вос-

¹⁴ См.: Хвостов 1904: 196–197; Шофман 1979: 7–42; Фролов 1999: 379–381.

¹⁵ См., например: Дружинина 2006.

¹⁶ Поздняков 2016.

¹⁷ Дружинина 2006.

¹⁸ Мамаев 1901: 51; об этом см. также: Дружинина 2006: 34.

ток, Грецию, Римскую республику и Римскую империю; пятый же лекционный курс был посвящен методологии исторического познания. Эти курсы были изданы, однако, не в хронологическом порядке, а по мере прочтения их профессором. Так, в 1906/7 учебном году было издано конспективное изложение лекций по истории Рима, которому предшествовала программа курса: его конечным рубежом были эпоха Второго триумvirата и установление империи¹⁹. В следующем 1907/8 учебном году появляется литографированное издание по истории древней Греции, представляющее собой конспект лекций, прочитанных и в Казанском университете, и на Казанских высших женских курсах²⁰. И здесь также присутствует программа курса, которая охватывает историю Греции с древнейших времен до завоевания Греции македонским царем Филиппом II. В 1915 г., а реально в 1917 г. этот же курс лекций был издан типографским способом на правах рук описи, с добавлением материала по истории эллинизма и по Греции эпохи римского владычества до начала империи²¹. В 1908/09 учебном году был издан по студенческим записям литографическим способом конспект лекций по истории древнего Востока²²: этот курс также читался и в университете, и на женских курсах. В 1911 г. были изданы литографическим способом лекционные курсы по истории Римской республики и Римской империи²³. А в 1913 г. был издан курс лекций по методологии и философии истории, который был прочитан в осеннем семестре 1912/13 учебного года²⁴. Из этих пяти курсов в советское время были переизданы два — по истории древнего Востока и по истории Греции. Оба курса, как уже упоминалось выше, были изданы под редакцией и с дополнениями Г.М.Пригорского.

Обратимся к курсу по истории древнего Востока, переизданному в 1927 г. Это издание было допущено в качестве учебного пособия для вузов Научно-политической секцией Государственного Ученого Совета. Данный курс подвергся большей корректировке, по сравнению с курсом по истории древней Греции, причем ее принципы были подробно пояснены редактором²⁵. С одной стороны, к этому имелись

¹⁹ Хвостов 19076.

²⁰ Хвостов 1908.

²¹ Хвостов 1917. На последней странице этого издания написано: «По обстоятельству времени книга печаталась с июня 1915 г. по январь 1917 г. (Хвостов 1917: 336).

²² Хвостов 1909.

²³ Хвостов 1911а; Хвостов 1911б.

²⁴ Хвостов 1913.

²⁵ Хвостов 1927: 1–2.

объективные обстоятельства — первое издание вышло в 1909 г., а к 1927 г. в изучении древнего Востока было сделано много важных открытий и достижений и накопилась значительная научная литература; с другой стороны, авторский текст в некоторых местах вызывал возражения редактора, однако последний не решился на полную переработку текста, поскольку внесенные изменения могли бы изменить объем и первоначальный авторский облик «Лекций по истории древнего Востока» и в конечном итоге работа редактора превратилась бы в работу соавтора. Поэтому только в некоторых местах, специально отмеченных редактором, была внесена значительная правка; кроме того, к этому курсу были приложены переводы двух древнеегипетских источников, к началу 1920-х гг. получивших широкую известность — Лейденского папируса № 344 («Речения Ипувера») и одной из иммунитетных храмовых «хартий» (грамот) Древнего царства. Часть поправок, внесенных в переиздаваемый текст, была, согласно пояснению редактора, сделана самим М.М.Хвостовым на авторском экземпляре его курса, в связи с намерением внести их в его новое издание. К сожалению, Г.М.Пригоровский не уточнил, о каком «авторском экземпляре» идет речь и каким образом он оказался у него. Можно предположить, что эта правка была получена Пригоровским от сына М.М.Хвостова — Владимира Михайловича Хвостова, в будущем известного историка, который именно тогда, в 1926/27 учебном году, был аспирантом секции новой истории Факультета общественных наук МГУ — РАНИОН²⁶.

Курс по истории древнего Востока М.М.Хвостова имеет несколько оригинальных черт. Прежде всего, бросается в глаза отсутствие в курсе материала, посвященного истории Индии и Китая. По мнению самого М.М.Хвостова, история этих стран имеет ряд отличительных особенностей от истории Египта и Месопотамии, которые в первую очередь связаны с географическими факторами²⁷. Хвостов в разделе, посвященному общему понятию о Востоке, подчеркивает, что «одной из отличительных сторон истории стран древнего Востока является их сравнительная изолированность», и далее говорит, что «эта изолированность относится только к ранним стадиям: чем дальше прогрессируют древне-восточные культуры, тем более они влияют друг на друга»²⁸. Возможности для такого влияния особенно велики, если культуры возникают в местностях, которые географически близки между собой. Ход развития Египта и Месопотамии определяется в первую очередь реками, и хотя Тигр и Евфрат текут в Индийский

²⁶ Калистратова 1984: 252.

²⁷ Хвостов 1927: 14.

²⁸ Хвостов 1927: 14.

океан, а не Средиземное море, но своими верховьями они скорее соприкасаются и тяготеют к бассейну Средиземного моря, которое становится посредником общения народов, а это, в свою очередь, способствует поступательному движению, прогрессу этих народов²⁹. Что же касается Индии и Китая, то, несмотря на то, что они также имеют речные долины, эти реки не благоприятствуют интенсивному «сношению народов»; реки Китая и реки Индии текут параллельно или в разные стороны, и не сближают, а скорее разъединяют культуры³⁰. Но главное, вклад Индии и Китая в сокровищницу человеческой культуры, по мнению М.М.Хвостова, незначителен в сравнении с другими восточными странами³¹. Другой чертой можно назвать и явную диспропорцию в изложении материала по истории Египта и Месопотамии. История Египта имеет значительный перевес: она занимает из 274 страниц около 180 страниц, на долю истории Месопотамии, включая и разделы по источникам, остается всего около 75 страниц.

В теоретическом отношении курс М.М.Хвостова оказывается близок концепции всемирной истории Эдуарда Мейера, основанной, как известно, на представлении о циклах, в рамках которых сменяют один за другим этапы натуральной и товарной экономики («феодализма» и «капитализма»)³². Термин «феодализм» М.М.Хвостов активно использует для описания определенных этапов в истории Египта, обращая при этом внимание, что его применение, в принципе, шире, чем характеристика реалий европейского средневековья (так, он ссылается на постановку «вопроса о феодализме в русской истории Павловым-Сильванским»³³ и говорит о различии понятий «феодализма» в широком и узком смысле слова со ссылкой на суждения об этом П.Н.Милюкова, И.М.Гревса и Н.И.Кареева³⁴). При этом он считает, что «феодализм» — это состояние общества, при котором «центробежные силы преобладают над центростремительными»³⁵, которое естественно для обществ с натуральным хозяйством. По его мнению, фаза объединения переживается, когда «возникают задачи, которые заставляют эти общества объединяться»³⁶: примером такого рода он считает борьбу с римлянами и государственную консолидацию варварских народов раннего средневековья. В истории же Египта для Хвостова первый этап такой центра-

²⁹ Хвостов 1927: 14–15.

³⁰ Хвостов 1927: 15–16.

³¹ Хвостов 1927: 14.

³² Мейер 1910; Семенов 2003.

³³ Хвостов 1927: 115.

³⁴ Хвостов 1927: 116.

³⁵ Хвостов 1927: 99.

³⁶ Хвостов 1927: 99.

лизации — это эпоха Древнего царства, к ней он относит I–VI династии (с точки зрения научной египтологии, это не только Древнее, но и Раннее царство), только объединительным стимулом в данном случае является не противостояние с другими народами, а «борьба с Нилом, работы по урегулированию его течения»³⁷. За этой эпохой следует этап, на котором иммунитеты от повинностей получают храмы, а должности местных правителей становятся наследственными, т.е. по определению М.М.Хвостова, «египетский феодализм» Среднего царства (к нему Хвостов относит VII–XVII династии, т.е. не только Среднее царство, но и примыкающие к нему I и II Переходные периоды)³⁸. Для описания процессов этого времени Хвостов неизменно привлекает иллюстрации из истории западноевропейского средневековья: частичную наследственность должности визирия («первого министра») он сравнивает с положением майордомов при последних Меровингах, правителей номов сравнивает с герцогами, а в египетском землевладении находит аналогии вотчинам и поместьям³⁹. Централизация Египта при XI–XII династиях кажется ему схожей с эпохами Карла Великого и первых Капетингов, деятельность которых была нацелена на сплочение государства⁴⁰. Примечательно, что если сам Хвостов при описании этих процессов помимо средневековых аналогий прибегал лишь к обобщенному изложению фактического материала, то его редактор Г.М.Пригоровский явно считал это недостаточным и дополнил его сведения переводами текстов ряда источников: «Речения Ипувера»⁴¹ и иммунитетной грамоты Пиопи II в пользу храма Мина в Коптосе⁴². Пригоровский явно принимает во внимание «популярность» «Речений Ипувера» в послереволюционные годы, как древнейшего описания социальных потрясений, хотя в связи с этим он ссылается не на наиболее известные работы В.В.Струве⁴³, а на статью В.М.Викентьева⁴⁴.

Параллели с европейской историей продолжают и при описании времени Нового царства: его М.М.Хвостов считает аналогией раннего Нового времени, когда «во Франции при Бурбонах, в Англии при Тюдорах» складываются бюрократические государства⁴⁵. При этом основой для централизации и усиления египетской монархии он счита-

³⁷ Хвостов 1927: 99–100.

³⁸ Хвостов 1927: 112.

³⁹ Хвостов 1927: 117.

⁴⁰ Хвостов 1927: 119.

⁴¹ Хвостов 1927: 101–109.

⁴² Хвостов 1927: 109–111.

⁴³ См. о них в целом: Ильин-Томич 2016.

⁴⁴ Викентьев 1922.

⁴⁵ Хвостов 1927: 132.

тает конфискацию феодальных владений (в связи с этим он приводит данные библейского рассказа о деятельности в Египте Иосифа⁴⁶). Другая параллель, к которой он прибегает в связи со временем Нового царства, — это эллинистический Египет. По его мнению, государственные земли обрабатывались крепостными крестьянами, статус которых был аналогичен «царским земледельцам» времени Птолемея⁴⁷. Примечательно, что в схеме Хвостова по сути дела не получает объяснения децентрализация Египта в начале I тысячелетия до н.э.: он лишь говорит о возрастании могущества жречества и об иноземных завоеваниях, которые повлияли на историю Египта⁴⁸.

Применительно к истории древней Месопотамии М.М.Хвостов не пытается построить схему, сопоставимую со схемой египетской истории. По сути дела, он излагает лишь фактический материал и останавливается на наиболее значимых социально-экономических сюжетах, например, на законах Хаммурапи. Необходимо отметить, что именно эту часть курса («Социальные и экономические отношения в Вавилоне по кодексу Хаммурапи») разработал ученик М.М.Хвостова В.Т.Дитякин под его непосредственным руководством, когда этот курс читался самим Хвостовым в последний раз в 1915/16 учебном году⁴⁹. Фактический материал по Месопотамии в издании курса 1927 г. также дополнен очень серьезными вставками Г.М.Пригоровского.

Еще один курс М.М.Хвостова, который был переиздан в 1924 г., касался истории древней Греции. Стоит обратить внимание, что при переиздании редактор не отказался от теоретического введения, которое было предпослано Хвостовым к своим лекциям и в котором он пояснял методы исторического исследования. Видимо, сама эпоха начала 1920-х гг. все еще позволяла представлять разные методологические позиции ученых.

Как и в курсе истории древнего Востока, в курсе по истории Греции уделяется значительное внимание географическому фактору. М.М.Хвостов пишет, что «первым могущественным фактором общественной эволюции, с которым приходится считаться, о каком бы обществе не шла речь», является «природа, среди которой живет общество»⁵⁰. Для древней Греции Хвостов особенно выделяет фактор орографии — наличие гор, которые дробили территорию страны на мелкие области. Благодаря этому Греция была надежно защищена от

⁴⁶ Хвостов 1927: 133–134.

⁴⁷ Хвостов 1927: 129, 133; ср. со схожим мнением, профессионального египтолога: Стучевский 1982: 245.

⁴⁸ Хвостов 1927: 162.

⁴⁹ См. со ссылками на архивные материалы: Шофман 1979: 35.

⁵⁰ Хвостов 1924: 37.

внешних врагов, что, с одной стороны, препятствовало ее объединению, а с другой — способствовало поступательному, ничем не нарушаемому росту культуры⁵¹.

В теоретическом отношении этот курс также построен на концепции циклизма, явно восходящей к построениям Мейера: «доисторическое» время Хвостов видит в эпохе «эгейской культуры», т.е. критомикенской цивилизации, а следующий период называет «греческим средневековьем», объединяя в нем гомеровское время и первую половину архаической эпохи⁵². К VII–VI вв. до н.э. Хвостов относит «крушение средневековых порядков и развитие городского строя»; за этим временем следует период классической или городской Греции, отмеченный господством такой формы социальной организации, как полис⁵³. При этом рубеж между «средневековьем» и периодом «городской Греции» составляет в схеме Хвостова важнейший переходный этап в древнегреческой истории. Примечательно, что он, по сути дела, не считает нужным выделить столь же отчетливо переход от классики к эллинизму: в связи с последним он говорит, прежде всего, о завоеваниях Александра и распространении греческой культуры на восток. Сущностное содержание перехода к эллинизму видится Хвостову в изменении форм греческой государственности — становлении «федеральных республик» в Балканской Греции и монархий на Востоке⁵⁴. Сравнительно закономерно, что Хвостов не говорит об эллинистической эпохе как о качественно новом времени в развитии экономики Греции и Средиземноморья: работы М.И.Ростовцева, в которых высказывалось такое мнение, были опубликованы уже после смерти самого Хвостова⁵⁵, а его самостоятельные наблюдения на материале Птолемеевского Египта носили все же более частный характер⁵⁶.

Востребованность в советской учебной литературе 1920-х гг. исторических схем М.М.Хвостова, циклистских по своему существу, сравнительно понятна. В них давалась сводная схема больших отрезков древней истории, детерминирующим фактором которой была эволюция государства и общества, а не духовное развитие, как например, в трудах Б.А.Тураева. С этой «материалистической» точки зрения Хвостов был более близок марксистской методологии. Примечательно, что само определение древневосточного общества как феодального, достаточно прочно укоренилось в отечественной, в том числе ранне-

⁵¹ Хвостов 1924: 42–45.

⁵² Хвостов 1924: 36.

⁵³ Хвостов 1924: 36.

⁵⁴ Хвостов 1924: 36–37.

⁵⁵ Пожалуй, самая ранняя из них: Rostovtzeff 1922.

⁵⁶ Хвостов 1907а; Хвостов 1914.

советской литературе: Среднее царство в Египте называл эпохой феодализма Б.А.Тураев, впрочем, не приписывавший этому определению принципиального значения; и такое же определение обществу древнего Египта давали уже в рамках марксистской методологии И.М.Лурье и В.В.Струве в своих ранних работах⁵⁷. Вместе с тем «материализм» М.М.Хвостова совершенно иного качества, чем он был в марксистской методологии. Наиболее ярко это видно в курсе «Истории Греции», которая представляется, прежде всего, сменой государственных и общественных форм, к тому же хорошо известных исследователям терминологически и подробно описанных в источниках. Последнего нельзя сказать о восточных реалиях и, по-видимому, именно с этим связано постоянная потребность Хвостова в использовании при их описании аналогий с европейским средневековьем. Однако итоговая схема процесса эволюции египетского общества в его изложении опять же ставит во главу угла государственность, а именно смену в ней этапов централизации и децентрализации. Чуждость подобного подхода собственно марксизму была сразу отмечена в критике, изданного курса М.М.Хвостова. Рецензент «Истории древнего Востока» А.Ломакин отмечает непонимание Хвостовым природы государства как продукта классовых противоречий и восприятие им в качестве движущего фактора прогресса потребностей общества, которые удовлетворяет государственная структура⁵⁸. Данная рецензия появилась в 1927 г., когда после переворота Чан Кайши в Китае стали обсуждаться принципы описания восточных обществ в марксистских категориях; соответственно, Ломакин критикует само определение древневосточного общества как феодального, противопоставляя ему выдвинутый Марксом термин «азиатское общество»⁵⁹. Соответственно, востребованность лекционных курсов М.М.Хвостова в 1920-е гг. оказывается все же совершенно иной, чем, например, использование модернизирующей терминологии Э.Мейера в работах С.И.Ковалева и В.С.Сергеева или сравнений гомеровской эпохи с европейским средневековьем в работах А.И.Тюменева⁶⁰. У этих авторов такие приемы служат конструированию марксистской схемы, в основе которой лежит эволюция производственных отношений, что для Хвостова в общем чуждо. В связи с этим можно предположить, почему в середине 1920-х гг. были переизданы лекционные курсы Хвостова по истории древнего Востока и Греции, но не по истории древнего Рима: уже в 1925 г. изда-

⁵⁷ Ладынин 2008: 234–235; 2016б: 78–80.

⁵⁸ Ломакин 1927: 235.

⁵⁹ Ломакин 1927: 235.

⁶⁰ См.: Крих 2013: 74–83.

ется курс «История древнего Рима», подготовленный В.С.Сергеевым⁶¹, который был, разумеется, написан с более марксистских позиций и, таким образом, нужды в заполнении этой очень важной ниши дореволюционными пособиями не оказалось.

SUMMARY

At the Turn of Epochs.
Lecture Courses of Ancient History by Michail Khvostov
in the Teaching of 1900–1920^s
by *N.S.Almazova* (Moscow)

The article deals with the lecture courses “The History of Ancient Orient” and “The History of Ancient Greece” prepared by the famous Russian specialist on Hellenistic Egypt Michail Khvostov still before the revolution of 1917 and republished in 1920s on the initiative of Georgiy Prigorovskiy. One can detect the influence of the cyclist concept created by Eduard Meyer on the schemes underlying these courses: Khvostov recognized the determining role of material factors in the historical process, which was, however, different from the economical determinism in the Marxist concept.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Алмазова 2016 — *Алмазова Н.С.* «Настоящая лаборатория научной работы»: казанский семинар «Античный понедельник» в контексте понятия научной школы // *Вестник Университета Дмитрия Пожарского*. 2016. № 2 (4). С. 131–160.
- Викентьев 1922 — *Викентьев В.* Революция в Древнем Египте // *Новый Восток*. 1922. № 1. С. 279–300.
- Виппер 1918 — *Виппер Р.Ю.* Учебник древней истории. М., 1918.
- Гарипзанов, Жигунин, Чиглинцев 1997 — *Гарипзанов И.Х., Жигунин В.Д., Чиглинцев Е.А.* «Античный понедельник»: традиции и поиски новых путей // *Античность: миры и образы* / Жигунин В.Д. (ред.). Казань, 1997. С. 3–7.
- Дружинина 2006 — *Дружинина И.А.* Изучение античности в Казанском университете, XIX — 20-е годы XX века. Казань, 2006.
- Иванов 2012 — *Иванов К.В.* Новая политика образования в 1917–1922 годах. Реформа высшей школы // *Расписание перемен: Очерки истории образовательной и научной политики в Российской империи — СССР (конец 1880-х — 1930-е годы)* / Дмитриев А.Н. (ред.). М., 2012. С. 359–379.

- Ильин-Томич 2016 — *Ильин-Томич А.А.* «Социальный переворот» в Египте в трудах В.В.Струве // *Вестник Университета Дмитрия Пожарского*. 2016. № 2 (4). С. 35–46.
- Зиновьев 1937 — *Зиновьев М.* Учебники древней и средней истории проф. Р.Ю.Виппера // *Исторический журнал*. 1937. № 3–4. С. 222–232.
- Калистратова 1984 — *Калистратова Т.И.* Преподавание и изучение истории в Московском университете (1917–1931 гг.). Дисс. на соискание учен. степ. канд. ист. наук. М., 1984.
- Крих 2013 — *Крих С.Б.* Образ древности в советской историографии. М., 2013.
- Ладынин 2008 — *Ладынин И.А.* Общество и государство в древнем Египте в зарубежной и отечественной историографии. Проблема древнеегипетской идеологии царской власти // *Историография истории древнего Востока: Учебник для вузов* / под ред. В.И.Кузицина. Ч. 1. М., 2008. С. 203–279.
- Ладынин 2016а — *Ладынин И.А.* Особенности ландшафта (Насколько марксистской была «советская древность»?) // *Вестник Университета Дмитрия Пожарского*. 2016. № 2 (4). С. 9–32.
- Ладынин 2016б — *Ладынин И.А.* Труд Манефона Севеннитского и история Египта I тыс. до н.э. в исследованиях В.В.Струве // *Вестник Университета Дмитрия Пожарского*. 2016. № 2 (4). С. 73–104.
- Ломакин 1927 — *Ломакин Арк.* [Рец.:] М.М.Хвостов. История древнего Восток: Учеб. пособие для вузов. 2-е изд., под ред. Г.Пригоровского. ГИЗ, 1927 // *Историк-марксист*. 1927. № 4. С. 235–237.
- Мамаев 1901 — *Мамаев Н.И.* Записки // *Исторический вестник*. 1901. Т. 84. № 4. С. 46–94.
- Матвеева 1970 — *Матвеева И.Н.* М.М.Хвостов как историк античности. Дисс. на соискание учен. степ. канд. ист. наук: 07. 519. Казань, 1970.
- Матвеева 2005 — *Матвеева И.Н.* Историк-антиковед Михаил Михайлович Хвостов // *Казанский университет как исследовательское и социокультурное пространство* / Мягков Г.П., Чиглинцев Е.А. (ред.). Казань, 2005. С. 274–289.
- Мейер 1910 — *Мейер Э.* Экономическое развитие древнего мира. М., 1910.
- Мишулин 1942 — *Мишулин А.В.* Изучение древней истории в СССР за 25 лет // *Исторический журнал*. 1942. № 10. С. 103–107.
- Поздняков 2016 — *Поздняков А.Н.* Российские учебники по истории в оценках «Журнала Министерства Народного Просвещения» (конец XIX — начало XX в.) // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия. История. Международные отношения*. 2016. Т. 16. Вып. 1. С. 22–28.
- Протоколы 1967/68 — *Протоколы заседаний специального семинара проф. Шофмана «Античность и современная буржуазная историография» за 1967/68 учебный год* // НАРТ. Ф. Р-1337. Оп. 2. Д. 1106. 82 лл.
- Сергеев 1925 — *Сергеев В.С.* История древнего Рима. М.; Л., 1925.
- Семенов 2003 — *Семенов Ю.И.* Эдуард Мейер и его труды по методологии и теории истории // *Мейер Э.* Труды по теории и методологии исторической науки. М., 2003. С. 3–21.
- Скворцов 2013 — *Скворцов А.М.* Антиковедение в первое десятилетие советской власти // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2013. № 30 (321). История. Вып. 57. С. 114–118.

⁶¹ Сергеев 1925.

Скворцов 2015 — *Скворцов А.М.* Секция древней истории Института истории РАН ИОН как центр антиковедения в 1920-е гг. // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 14 (3369). История. Вып. 64. С. 159–165.

Скворцов, Гришина 2015 — *Скворцов А.М., Гришина Н.В.* Историческое образование в первое десятилетие Советской власти: основные векторы развития // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 2 (357). История. Вып. 62. С. 49–56.

Стучевский 1982 — *Стучевский И.А.* Земледельцы государственного хозяйства древнего Египта эпохи Рамессидов. М., 1982.

Тураев 1924 — *Тураев Б.А.* Классический Восток. Т. 1. Л., 1924.

Федорова 2008 — *Федорова Н.Г.* Школьный учебник по истории средних веков в дискурсивном пространстве российского общества (вторая четверть XIX — начало XX вв.): Дисс. на соискание учен. степ. канд. ист. наук. Казань, 2008.

Фролов 1999 — *Фролов Э.Д.* Русская наука об античности: историографические очерки. СПб., 1999.

Хвостов 1904 — *Хвостов М.М.* Хвостов Михаил Михайлович (автобиограф. данные) // Биографический словарь профессоров и преподавателей императорского Казанского университета (1804–1904) в 2-х ч. Ч. 1. Казань, 1904. С. 196–197.

Хвостов 1907а — *Хвостов М.М.* История восточной торговли греко-римского Египта. Казань, 1907.

Хвостов 1907б — *Хвостов М.М.* История Рима: конспективное изложение лекций, чит. в 1906/7 учебном году. Казань, 1907.

Хвостов 1908 — *Хвостов М.М.* История Греции: конспект лекций, чит. в Казанском университете и на Казанских Высших Женских Курсах в 1907/8 учебном году. Казань, 1908.

Хвостов 1909 — *Хвостов М.М.* История древнего Востока. Казань, 1909.

Хвостов 1911а — *Хвостов М.М.* История Римской империи: конспект лекций. Казань, 1911.

Хвостов 1911б — *Хвостов М.М.* История Римской республики. Казань, 1911.

Хвостов 1913 — *Хвостов М.М.* Лекции по методологии и философии. Казань, 1913.

Хвостов 1914 — *Хвостов М.М.* Очерки организации промышленности и торговли в греко-римском Египте. Ч. 1: Текстильная промышленность в греко-римском Египте. Казань, 1914.

Хвостов 1917 — *Хвостов М.М.* История Греции: лекции, чит. в Казанском ун. и на Казанских Высших Женских Курсах. Изд. 2-е. Казань, 1917.

Хвостов 1924 — *Хвостов М.М.* История Греции. Изд. 2-е. / под ред. Г.Пригоровского. М., 1924.

Хвостов 1927 — *Хвостов М.М.* История древнего Востока. Изд. 2-е. / под ред. Г.Пригоровского. М.; Л., 1927.

Шофман 1979 — *Шофман А.С.* Михаил Михайлович Хвостов. Казань, 1979.

Rostovtzeff 1922 — *Rostovtzeff M.* A Large Estate in Egypt in the Third Century B.: A Study in Economic History. Madison, 1922.