**Для выступления**

Тема отношений историков и власти в 1930-х гг. является одной из наиболее популярных тем среди отечественных историков в последние два десятилетия. Мы можем выделить несколько блоков научно-исследовательской литературы, в которых рассматриваются феномены советской историографии, отношения историков и власти в 1930-1950-х гг., истории создания первых советских учебников по истории и деятельность сотрудников сектора Новой истории Института Истории. Среди зарубежных исследователей с начала 1980-х гг. история деятельности М.Н. Покровского и формирование советской исторической науки занимает особое место.

Прослеживается возрастающий интерес к истории исторической науки советского периода, политическим условиям ее формирования и развития. В работах такого рода исследователи пытаются выделить основные тренды развития гуманитарных наук в условиях тотального контроля со стороны власти.

В последние годы было выпущено несколько работ, в которых анализировались особенности историографических представлений о периодах Античности и Средних веков. Тем не менее, сегодня мы можем говорить об отсутствии научных работ, в которых концепция истории Нового времени в советской исторической науке подвергалась комплексному анализу.

В основе данной работы лежат неопубликованные документы фонда № 1577 Архива Российской Академии Наук (АРАН). Данный фонд был образован в 1992 г., после реорганизации структур Академии Наук СССР в составе Российской Академии Наук (РАН). Фонд № 1577 систематизирован по хронологическому принципу. Стоит заметить, что в составе фонда Института истории находится документация Коммунистической академии СССР и Института Красной Профессуры СССР за 1927-1934 гг. Стенограммы заседаний сектора Новой истории являются основным источником данного исследования. Ход заседаний, выступления сотрудников сектора и обсуждение планов работ подробным образом документировалось стенографистами. В отличие от протоколов заседаний, которые передают лишь основные положения проведенного заседания, стенограммы дают расширенную информацию о составе сектора, научных интересах сотрудников. Полная стенографическая запись заседаний сектора позволяет нам реконструировать планы и проекты научно-исследовательских работ, над созданием которых советские историки работали в 1936-1941 г. Варианты глав учебника по истории Нового времени для средней школы, найденные в составе ученой документации Института, впервые вводятся в научный оборот в качестве исторического источника. История создания учебника для средних школ будет подробно рассмотрена в первой главе данной работы. В работе также используется ряд опубликованных источников, в числе которых выпуски «Исторического журнала», «Историка-марксиста», а также сборник документов «Историю-в школу».

Цель данной работы – реконструировать процесс формирования концепции истории Нового времени в советской историографии 1930-х гг. по материалам сектора Новой истории Института истории АН СССР в 1936-1941 гг.;

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. определить основные направления деятельности сектора Новой истории в первые годы его существования;

2. на основании материалов заседаний сектора Новой истории проанализировать историю создания нескольких знаковых для формирования концепции Нового времени работ, выпущенных в 1936-1941 гг.;

3. сформулировать основные положения советской концепции истории Нового времени на основании информации, полученной из неопубликованных документов Института истории АН СССР и изданных в 1936-1941 гг. учебников, монографий, сборников статей и документов;

4. определить систему взаимоотношений историков и власти и влияние идеологических установок политических деятелей на формирование концепции истории Нового времени;

Объектом данного исследования являются неопубликованные документы Института истории АН СССР, опубликованные документы Правительственной комиссии при Политбюро ЦК ВКП(б) по составлению школьных учебников по истории и научные труды сотрудников сектора Новой истории.

Предмет данного исследования – процесс формирования концепции истории Нового времени во второй половине 1930-х гг. по материалам сектора Новой истории Института истории АН СССР.

Разработка учебника по истории Нового времени для средних школ обоснованно являлась главной задачей сотрудников сектора Новой истории. Стоит заметить, что работа над этим учебным пособием началась еще в 1934 г. сотрудниками Института истории Коммунистической академии. Тем не менее, после образования Института Истории АН СССР готовый текст учебника подвергся масштабной переработке.

Над созданием учебника работали лучшие советские историки. В 1934 г. группа во главе с Николаем Михайловичем Лукиным подготовила конспект учебника, представленный Правительственной комиссии, в которую входили Сталин, Сергей Миронович Киров и Андрей Александрович Жданов. В 1935-1937 гг. главы учебника были написаны в трех вариантах, которые сегодня хранятся в архиве РАН. Однако летом 1936 г. трое из пяти авторов учебника – Григорий Самойлович Фридлянд, Виктор Моисеевич Далин и Григорий Соломонович Зайдель – были арестованы, Фридлянда и Зайделя позже расстреляли. В1938 г. был арестован Николай Михайлович Лукин. Первая авторская группа была практически обескровлена. Руководителем нового коллектива стал Алексей Викторович Ефимов, который закончил работу над учебником совместно с Ревеккой Абрамовной Авербух. Можно сказать, что разработка учебника перешла на новый этап – была создана новая группа с новым руководителем, который получал прямые указания лично от Сталина, о личных встречах с которым Ефимов неоднократно рассказывал на заседаниях сектора. Рецензирование учебника было доверено Евгению Викторовичу Тарле. Итоговый вариант учебника был выпущен Соцэкгизом в 1940 г.

В школьном учебнике по истории Нового времени была впервые сформулирована новая периодизация истории Нового времени. Первый период Нового времени, который в разработанной концепции носил название «Утверждения капитализма» начинался в 1789 г. событиями Французской буржуазной революции, и завершался событиями Франко-прусской войны и Парижской коммуны 1870 г. Этот этап рассматривался в первой части учебника за авторством Ефимова. Второй период -период Империализма- характеризовался усилением классовой борьбы после первой пролетарской социалистической революции 1870 г. Завершение времени империализма было связано с Октябрьской революцией 1917 г, началом наступления социализма, что открывало третий этап Нового времени. Период 1870-1934 гг. рассматривался в учебнике под редакцией Владимира Михайловича Хвостова, выпуск которого состоялся после войны.

Концепция, предложенная в школьном учебнике, была утверждена в вышедшем в 1939 г учебнике для университетов. Авторский коллектив Алексея Викторовича Ефимова, Фанни Ароновны Хейфец и Евгения Викторовича Трале сохранил хронологическую концепцию, разработанную авторами школьного учебника. Более того, более подробно рассмотрены темы, связанные с историей США, Японии и стран Скандинавии. К учебнику было добавлено подробное картографическое приложение, которое отсутствовало в школьном пособии

Если учебные пособия заложили основу для создания новой концепции истории Нового времени, то работы сотрудников сектора, написанные во второй половине 1930-х раскрывали новые, ранее незатронутые марксисткой историографией вопросы истории.

Возможно, самым известным советским историком того времени являлся Евгений Викторович Тарле. Репрессированный в конце 1920-х гг., историк вернулся к работе в Академии Наук после выхода его монографии «Наполеон», получивший положительную оценку Сталина. Следующая работа Тарле, «Нашествие Наполеона на Россию. 1812 г.», получила восторженные отзывы в Советском Союзе. Можно сказать, что эта работа стала окончательной индульгенцией для опального академика. Тем не менее, в новой монографии академик Тарле отказался от своей оценки Наполеона, изложенной в работе 1936 г., в пользу менее идеализированной. В «Нашествии» автор представил Наполеона как самодержавного диктатора, грабителя и настоящего империалиста, что соответствовало положениям учебников для школ и университетов.

В отличие от Тарле, мы мало знаем о деятельности Татьяны Васильевны Милициной, специалиста по истории рабочего класса во Франции. Ее работа «Борьба течений в профессиональном движении во Франции» была раскритикована сотрудниками сектора Новой истории, на нее не было выпущено официальных рецензий. Тем не менее, автор впервые сформулировала общепринятый советский взгляд на французский рабочий класс конца 19 века. К концу 1880- х гг. во Франции формируются первые синдикаты и профсоюзы, в которые входили представители исключительно рабочей аристократии, которые «были пропитаны капиталистическим духом». Процесс затягивания решения о общефранцузской забастовке явился результатом деятельности шпионов и реакционеров на местах. Расцветом рабочего движения в представлении Милициной являлось создание «Конфедерации труда» в 1901 г.

В то же время, разработка сборников, необходимых для развития советской исторической науки, остановилась на довольно долгое время. Примером является многотомный сборник статей «Царизм и западноевропейские революции», который разрабатывался с 1936 г. В сборнике авторы хотели предоставить «правильный» взгляд на внешнюю политику государств Европы в 19 веке, в том числе и России. Однако работа над сборником остановилась после отказа ряда авторов над работы над «польским материалом» - дипломатических донесений о событиях Второго раздела Польши в 1792 г. и роли России в этом событии. Историки понимали, что вопрос разделов Польши в ситуации 1938-1939 гг. приобрел политическую актуальность, что могло сыграть не в пользу Советского Союза. Политическая несвоевременность, по нашему мнению, является главной причиной заморозки работ над сборником в 1939 г. В конечном счете, материалы сборника были переработаны и выпущены в 1941 в составе первого тома «Истории дипломатии».

Окончательное оформление новой концепции истории Нового времени должно было произойти с выходом новой многотомной «Всемирной истории». Сектор Новой истории начал работу над томом, посвященным истории Французской революции 1789 г., уже в 1937 г. Однако постоянные переносы сроков, переключение сотрудников на новые направления работы и резкую смену концепции издания в 1938 г. сделали невозможным начало ее выпуска к 1941 г.

Итак, создание Института истории АН СССР в 1936 г. является завершавшим моментом процесса установления новых отношений историков и власти. На протяжении первых пяти лет своего существования (1936-1941 гг.) сотрудниками сектора Новой истории, существовавшего в структуре Института, было написано несколько работ, которые легли в основу советской концепции истории Нового времени. В работе были рассмотрены история создания первых советских учебников по истории Нового времени для школ и университетов, нескольких монографий (в том числе знаменитых книг Е.В.Тарле "Наполеон" и "Нашествие Наполеона на Россию") и сборников статей, а также первые планы многотомной "Всемирной истории", вышедшей только после войны. Нами была показана высокая зависимость результатов работы историков нового времени, работавших в секторе, от исходившего сверху "идеологического заказа". Так, в учебниках для школ и вузов была построена трехчастная периодизация истории нового времени (этапы 1789-1871, 1871-1917 и после 1917 гг.), постулировавшая закономерность и неизбежность социалистической трансформации буржуазного общества; в изложение событий Французской революции целенаправленно вводился материал, показывавший роль в его неудачах шпионажа внешних врагов (под влиянием процессов над "врагами народа" середины 1930-х гг.); а монография Тарле "Нашествие Наполеона на Россиию" проводила очень четкие параллели между событиями 1812 г. и текущей внешнеполитической обстановкой, связанной с нарастанием в 1938-1939 гг. угрозы со стороны гитлеровской Германии. По сути дела, все три вида деятельности института - подготовка учебников, написание научных трудов, создание "Всемирной истории" - можно рассматривать как несколько уровней "пропаганды средствами науки", ориентированной на разную аудиторию