**Р.Ю. Виппер – «русский Эдуард Мейер»**

*Н.С. Алмазова*

Название нашего доклада представляет собой отсылку не столько к концептуальному сходству трудов Э. Мейера и Р.Ю. Виппера, сколько к масштабу охвата в них фактов древней истории. Как известно, Э. Мейер был одним из последних ученых, способных, в силу многогранности своей подготовки и научных интересов, высказывать исследовательское мнение по проблемам всех трех основных разделов истории древности – по истории древнего Востока, древней Греции и древнего Рима. Именно на этой основе он создал единственную в своем роде «Историю древности»: этот пятитомный труд хотя и был создан одним автором, но при этом успешно обобщил фактический материал на уровне науки конца XIX в., в которой уже наметилась достаточно глубокая специализация не только по основным разделам древней истории, но и по отраслям внутри каждого из них. Р.Ю. Виппер еще в дореволюционный, «российский» период своего научного пути выполнил аналогичную задачу «в формате» серии учебных пособий, которые освещали все разделы истории древности. Уникальность этих его трудов видится нам в том же, в чем и уникальность «Истории древности» Мейера: по сути дела, это единственный в российской и русскоязычной историографии ХХ-XXI вв. опыт написания одним автором целостного очерка древней истории.

Подобное суждение в принципе могло бы быть оспорено с помощью примеров, относящихся к тому же этапу отечественной историографии, что и труды по древней истории Р.Ю. Виппера: так, в 1908 г. появляется книга Н.И. Кареева «Монархии древнего Востока и греко-римского мира», а казанский профессор М.М. Хвостов в 1900-1910-е гг. готовит лекционные курсы «История древнего Востока», «История Греции» и «История Рима», которые неоднократно издаются в литографированном виде до революции и появляются в качестве «официальных» учебных пособий уже в советское время. Нам кажется, однако, что само наличие таких изданий не подрывает корректности предложенного нами сравнения. С трудами Виппера их все объединяет то, что в основе их лежат читавшиеся этими учеными и университетскими профессорами лекционные курсы: однако книга Кареева, хотя и обширная, все же привязана по своей проблематике к рассмотрению одной проблемы истории древности – существовавших на ее протяжении политических форм. Следует подчеркнуть, что в основе этой книги лежат лекции, читавшиеся Кареевым в Санкт-Петербургском политехническом институте – т.е. аудитории, состоявшей не из гуманитариев; да и сам ее автор по своим научным интересам – прежде всего историк нового времени. Если в восприятии массовой аудитории, особенно с точки зрения тех широко известных аналогий, которые предоставляет именно новое время, противоположность между монархией и республиканским строем имеет действительно важнейшее значение, то в древности она ощущается в гораздо меньшей степени, так что и сама выдвинута Кареевым на первый план проблема выглядит наведенной на материал древности несколько искусственно. Что касается лекционных курсов Хвостова, не случайно, что до революции они «бытовали» именно в виде литографированных материалов и были изданы по-настоящему лишь в 1920-е гг., в условиях фактического отсутствиях пособий по данной проблематике в советских вузах. Чисто практическая задача собрать, причем достаточно конспективно, материал для удобства студентов преобладает в них над задачей его осмысления, что особенно заметно в курсе Хвостова «История древнего Востока». На наш взгляд, можно смело сказать, что общие работы Р.Ю. Виппера по древней истории действительно не имеют «конкурентов» в плане как подробности проработки фактического материала, так и его осмысления в рамках авторской концепции.

Возвращаясь к предложенному нами сопоставлению трудов Р.Ю. Виппера и Э. Мейера, нельзя, разумеется, не констатировать и разницы между ними по многим параметрам. Стоит заметить, что в первые десятилетия ХХ в. «История древности» Мейера была изданием исключительного авторитета, ссылка на которое в ряде случаев была едва ли не более весомой, чем на реальный источник. Не меньшим авторитетом пользовалась и сама концепция истории древности и всемирной истории в целом, которую выдвинул Мейер и которая, как известно, состояла в постулировании цикличной повторяемости эпох натурального хозяйства («средневековья» или «феодализма») и активизации рыночных отношений («капитализма»). Такие эпохи Мейер находил в древности, и под влиянием этой концепции оказались многие исследователи, в т.ч. и крупнейший российский антиковед М.И. Ростовцев. Из упомянутых нами трудов влияние Мейера проявилось, в частности, в лекционных курсах Хвостова, которые без каких-либо сомнений использовал «модернизирующую» терминологию немецкого исследователя для характеристики общественного строя Египта или Греции. Соотнесение с трудом и концепциями Мейера не может не быть критерием и для оценки общих трудов по древности Виппера, появившихся в начале ХХ в., когда труд Мейера «гремел»; и надо сказать, что вывод о связи между ними должен быть существенно иным, чем применительно к упомянутым Ростовцеву и Хвостову. Виппер, безусловно, проводит в своих трудах параллели между эпохами в истории древности и средневековьем и новым временем; однако его концептуальная оценка древней истории отнюдь не сводится к этому. По-видимому, принадлежность, по сути дела, к одному поколению с Мейером была достаточно серьезным основанием для того, чтобы отношение Виппера к этому исследователю не сводилось к простому подражательству.

Существенно разным был и их путь к созданию общих трудов по древней истории. При обращении к «Истории древности» Э. Мейера часто упускается из вида то, что ее первый том увидел свет в 1884 г., когда его автору было всего 29 лет. Иными словами, немецкий ученый практически с самого начала своего творческого пути сделал своего рода «маркой» собственной деятельности издание (а затем и неоднократное переиздание) этого многотомного труда. Для Виппера, как и для многих авторов общих работ, изданных в России в начале ХХ в., его труды по истории древности были плодом чтения университетских лекционных курсов. Составление этих курсов составляло значительную часть деятельности Виппера как преподавателя с самого ее начала. Так, в 1895 г., во время своей службы в Новороссийском университете в Одессе, он пишет В.И. Герье об этой стороне своей работы: «…это какая-то непрерывная фабрикация лекций, прочтешь одну, придешь домой и уже садись за другую. Самая подготовка, хоть и не дает отдышки, в сущности, очень радует; постоянно передумываешь материал в разных направлениях, прибираешь аналогии, ставишь явления в том или другом разрезе, наконец, просто прочитываешь массу нового» (РГАЛИ. Ф. 2432. Оп. 1. Д. 423. Л. 4). Уровень лекций в университетах дореволюционной России был высоким в том числе и потому, что высокие требования к нему задавались и поддерживались Министерством народного просвещения. Таким образом, любой ученый, вступивший на стезю преподавания, в достаточно скором времени «обрастал» текстами своих лекций, которые могли стать основой общих работ, адресованных студентам и широкой аудитории; другое дело, что уровень осмысления материала в таких работах зависел, разумеется, от интересов и способностей лектора.

Публиковать свои лекционные материалы по истории древности Р.Ю. Виппер начинает в 1900-е гг. В 1905 г. появляются его «Лекции по истории Греции», переизданные в 1906 и 1909 гг. и ставшие основой для появившейся в 1916 г. «Истории Греции в классическую эпоху», которая, по сути дела, уже «перерастает» задачи учебного курса. В 1908 г. Виппер издает «Очерки истории Римской империи», переизданные в 1923 г. за рубежом – в Берлине, - хотя и еще до его эмиграции: опять же, эта книга более масштабна и ставит более серьезные задачи, чем просто учебное пособие. В 1913 г. выходит «Древний Восток и эгейская культура» – наименее масштабное пособие Виппера, дающее, однако, пищу для наблюдений над методами его автора; оно также было переиздано в 1916 г. Нельзя сказать, чтобы эти три учебных пособия «перекрывали» предмет древней истории исчерпывающим образом. В «Древнем Востоке и эгейской культуре» Виппер не затрагивает сюжетов, связанных с древним Ираном, Индией и Китаем, придерживаясь тем самым рамок понятия «классический Восток», сформулированного в конце XIX в. французским востоковедом-египтологом Г. Масперо (и даже несколько их сужая, поскольку у Масперо Иран в это понятие попадал). Принципиальной новацией, однако, было соединение с материалом по Ближнему Востоку характеристики Греции и Крита III-II тыс. до н.э.: давая ее, Виппер ориентировался не только на уже ставшие классическими исследования Г. Шлимана, но и на совсем новые в то время данные раскопок А. Эванса на Крите. Однако если ограничение материала в «Древнем Востоке и эгейской культуре» в целом следует традиции университетских курсов в Европе и России начала ХХ в., то для пособий по Греции и Риму оно произвольно и определяется замыслом их автора. Лекционный курс по Греции Виппер ограничивает классическим временем, не затрагивая следующую за ни эпоху эллинизма; а «Очерки по истории Римской империи», как не раз заметили исследователи творчества Виппера, не затрагивают собственно императорское время. Название этого пособия связано со стремлением его автора обрисовать в нем переход римского государства к фазе «империализма», которая наступает еще во времена великих завоеваний Римской республики III-II вв. до н.э.

Среди учебных пособий Виппера его книга «Древний Восток и эгейская культура» привлекла несравненно меньше внимания, чем прочие, по той очевидной причине, что занимавшиеся его наследием исследователи историографии были несравненно больше осведомлены о проблемах антиковедения, нежели востоковедения. Между тем именно это пособие примечательно, поскольку рассмотренный в нем материал нескольких тысячелетий предоставлял его автору богатую пищу для обобщений. Именно в кратком предисловии к этому пособию Виппер формулирует принципы, которых придерживается при подаче исторического материала. Прежде всего, он ставит перед собой задачу «описать географическую обстановку и указать на физическую обусловленность природных явлений» (с. 3). По сути дела, решению этой задачи посвящена вся первая глава пособия, где дается подробная географическая и этнографическая характеристика стран Ближнего Востока: важность этой задачи для Виппера проявилась и в том, что он лично составил для своего пособия карты. «Другой задачей» автора учебного пособия Виппер видел в том, чтобы «поставить всюду, где возможно, в теснейшую связь те два ряда явлений, которые различают обыкновенно под названиями внешних событий и внутренних состояний» (с. 3). По его мнению, «рискует остаться непонятым и неинтересным» историк, описывающий военно-политические события «без попытки связать их с усложнениями хозяйственной жизни, торговых отношений роста или уменьшения населения и т.д.»; равным образом, немыслимо отделять явления культуры и религии от их основы в событиях политической истории и «составлять из них какую-то особую категорию отвлеченной интеллектуальной жизни людей» (с. 4). В приведенных формулировках Виппера хорошо видно его стремление найти некую объективную первооснову логики исторического процесса – первооснову материальную, что было закономерно в эпоху, когда экономическая история достаточно властно обозначила себя как важнейшее направление исследований в мировой науки. Вместе, судя по этим же формулировкам, Виппер, признавая значимость такой материальной первоосновы, едва ли считает ее жестко и прямолинейно детерминирующей все исторические явления. Скорее, он стремится показать исторический процесс как гармоничный синтез целого ряда составляющих, подчиняющийся некоей единой логике.

Еще одна «установка» Виппера, обозначенная в этом кратком предисловии, - это столь же «синтезное» восприятие процессов, происходивших в древности на культурном пространстве «классического Востока». То, что «Восток в собственном смысле по-прежнему резко отделен от истории Европы», кажется ему недостатком существующих «пособий и крупных сочинений по истории древности», тем менее терпимым на фоне крупнейших археологических открытий недавнего времени. По его мнению, «троянская и эгейско-критская культуры не уступают по древности нильской и евфратской», а интеграция древнего мира в хозяйственном и политическом отношении произошла «вовсе не около времени нашей эры, в результате походов Александра Македонского и римских императоров, а по крайней мере за 2 или 3 тысячелетия до Р.Х.» (с. 3). В свете последующих работ историков такие формулировки могут показаться чрезмерными, однако нельзя забывать, что они принадлежат времени, когда археологические открытия действительно открывали новые горизонты научного познания и все возможности этого было трудно оценить. Так или иначе, попытка построить связную картину ранней древности, в которой каждый регион занимает принадлежащее ему место, безусловно, ярко характеризует научный кругозор исследователя и видение им перспективы.

Понятно, что фактологически книга Виппера «Древний Восток и эгейская культура» строится на материале чужих исследований, которые он указывает в ее конце в «Библиографических замечаниях». Из общих работ по Ближнему Востоку Виппер использовал и «Древнюю историю народов классического Востока» Г. Масперо, и «Историю древности» Мейера. Во втором издании этого пособия он упоминает и «Историю древнего Востока» Б.А. Тураева, отмечая, однако, что этот автор «превосходно осведомляет относительно литературы, менее внимания к археологии, нет социальных характеристик». В основу изложения истории древнего Египта Виппер положил «Историю Египта» Дж. Г. Брэстеда, написанную в 1905 г. и ко времени второго издания его пособия уже переведенную на русский язык. Другие регионы Ближнего Востока характеризуются на основе более широкого круга работ, среди которых важное место занимают и публикации источников.

В силу этого собственный вклад Виппера в содержание своего учебного пособия состоит прежде всего в постулировании для него определенной теоретической схемы. В частности, она оказывается достаточно оригинальной в том, что касается возникновения на Ближнем Востоке государства. Опираясь на материал Месопотамии и на некоторые заключения, делавшиеся в тогдашней науке на материале Египта, Виппер высказал мнение, что древнейшая политическая организация зарождалась в этих регионах в форме «теократии», контролировавшей небольшие территории. Сопоставление с материалом Греции, Малой Азии и Палестины приводит Виппера к выводу, что эта структура вообще универсальна во всех регионах мира и является «продолжением очень старинной формы общежития». Примечательно, что Виппер, по сути дела, воздерживается от того, чтобы обозначать эту форму организации общества как государство, явно считая, что она складывается еще в эпоху первобытности (с. 29-30). Грань между первобытностью и цивилизацией для него тем более смутна, что он считает вполне возможным очень раннее появление достаточно сложных культурных достижений: так, он принимает мнение Э. Мейера о появлении календарного летосчисления в Египте на исходе V тыс. до н.э., в 4241 г. до н.э. (с. 27). Более того, он говорит с некоторым скепсисом об историках, «которые считают именно образование государства изначальным фактом культурного развития» (с. 27). Подлинное возникновение государства – сложного и иерархического аппарата, состоящего из «постоянных гарнизонов, наместников, сборщиков дани, стражников» - Виппер связывает с фактом завоевания: по его мнению, и в Месопотамии и в Египте мир неиерархических теократических общин подвергся завоеваниям «номадов», что привело к возникновению региональных государств (с. 28). Подчинение завоевателями накопленных «теократиями» ресурсов обеспечивает дальнейшее ускоренное развитие цивилизации, но и приводит к социальным конфликтам.

О том, что фактические основания для выдвижения такой концепции крайне невелики, Виппер, не слишком стесняясь, говорит сам. По его мнению, скудость данных для ранних периодов истории может и должна компенсироваться при помощи «реконструкции, т.е. заключения от более поздних явлений к более ранним» (с. 27). В Египте исследователи видят «наслоение нового на старое», состоящее в сосуществовании структуры номов с общеегипетским государством (с. 29). По мнению Виппера, оно и возникло в результате какого-то очень древнего завоевания, причем историк довольно легко обходит считавшийся тогда установленным факт первоначального существования в долине Нила двух крупных государств – нижнее- и верхнеегипетского: по его мнению, «возможно, что оба государства были основаны одной группой завоевателей, вожди которых поделили владения между собой» (с. 35). В древнейшей Месопотамии Виппер отмечает наличие двух обозначений правителей: термина *патеси* (теперь он читается *энси*), обозначавшего «местного зависимого правителя» и «служителя божьего», и термина *лугаль* – обозначения «более сильной объединяющей власти» (с. 38). Реальный факт завоевания страны кочевниками Виппер указывает только в приходе «номадов» в Месопотамию накануне эпохи Хаммурапи, но при этом уверенно допускает такие же события для более ранних эпох в истории этого региона (с. 28).

Гипотезы о возникновении древнейшей государственности вследствие завоевания (в частности, концепция «династической расы» применительно к истории Египта) действительно выдвигались в науке; однако схема Виппера явно опирается не на них. Для него явно необычайно важно показать, что догосударственный период чрезвычайно продуктивен в культурном и цивилизационном отношении; а его смена государственностью выглядит достаточно грубым и насильственным актом. От такого представления достаточно естественно протянуть нить к тому культу демократии, который характерен для пособий Виппера по истории Греции и Рима.

Интеграция в мир стран Ближнего Востока III-II тыс. до н.э. стран «Эгейской культуры» выглядит у Виппера несколько насильственно, но в общем ожидаемо для этапа истории науки, отмеченного увлечением археологическими открытиями: для древнего Крита он явно переоценивает роль контактов с цивилизациями Востока, особенно с Египтом, считая, что именно в подтвержденных археологически контактах с ними были восприняты многие культурные достижения. Гибель критской цивилизации Виппер связывает с завоеванием, очевидно, представлявшим собой очень широкое движение с севера Балканского полуострова и, видимо, оборвавшим связи с Востоком всего эгейского мира (не только Крита, но и подвластных ему ранее регионов Греции). В завоевании Ближнего Востока Киром Виппер видит географически предопределенное «объединение всей горной полосы, облегающей цепь оазов Передней Азии» и считает, что последующий период истории Востока уже тесно связан с историей классической Греции.

Об учебных пособиях Р.Ю. Виппера по истории древней Греции и древнего Рима на сегодняшний день написано не так мало, и важнейшие моменты в их концепции достаточно хорошо известны; однако нам кажется уместным и перспективным поставить их в связь с теми наблюдениями, которые мы сделали на материале пособия «Древний Восток и эгейская культура». Пособия Виппера по античности являются результатом его собственных наблюдений и выводов в большей степени, нежели пособие по Востоку. Греческий материал представлен несравненно полнее в «Истории Греции в классическую эпоху» - издании 1916 г., которое обладает признаками завершенного авторского труда в гораздо большей степени, чем более ранние «Лекции по истории Греции». В свое время В.П. Бузескул высказал мнение о том, что фактографичность «Истории Греции…» по сравнению с «Лекциями…», концентрация в этой книге на «истории внешней», в терминологии самого Виппера, является признаком поворота в его историческом мировоззрении, окончательно обозначившемся в его брошюре 1921 г. «Кризис исторической науки», где историк «отрекается от прежних воззрений своих на главные факторы истории и выдвигает события, личности, идеи взамен состояний, массы, экономики» [Бузескул, 2008, с. 279; ср. Володихин, 1997, с. 57-58]. На наш взгляд, такое суждение может быть и чрезмерным: легко убедиться, что формулировки обобщений и выводов в «Лекциях…» и в «Истории Греции…» часто (по сути дела, систематически) совпадают, так что фактографичность второго из этих изданий разумнее связать не с изменением концепции его автора, а с естественным «наращиванием материала» при превращении сравнительно компактной «рабочей» по своим задачам публикации в фундаментальный труд. Разумеется, это никак не исключает уточнение Виппером в ходе этой переработки деталей своей концепции.

Начало греческой истории в гомеровский период Виппер видит в существовании «маленьких теократических общин» (с. 78), в которых религия являлась важным синтезирующим началом, а их вождь-басилевс «был жрецом и судьей, но не имел военной власти» (с. 76; см. в целом 73-78). Тем самым в начале I тыс. до н.э. он усматривает в греческой истории тот же этап, с которого тысячелетиями раньше началось развитие цивилизаций Египта и Месопотамии. Примечательно его нежелание обозначать гомеровское время термином «средневековье», которое проявилось «с 90-х гг. XIX в.» в ряде «ученых работ в английской, немецкой, французской литературе» (в т.ч. в трудах Э. Мейера): по его мнению, само понятие «средневековье» слишком неоднородно и включает в себя слишком разные периоды, чтобы служить удачной аналогией для характеристики времени создания или действия гомеровских поэм (с. 31-32). Так или иначе, они фиксируют не некий промежуточный, а, по Випперу, начальный этап в развитии греческой цивилизации. Быт «теократических общин» нарушался деятельностью «дружин, предводительствуемых героями», приводящей к сильным изменениям в праве (с. 78-79): по сути дела, здесь мы видим прямую аналогию тому «фактору завоевания», который, по мнению Виппера, ускорил образование государства и социальное расслоение на Востоке. Однако мощным фактором, подключившимся к эволюции греческого общества, стала Великая колонизация: как говорит Виппер, «Не будь колонизации, Греция не имела бы истории» (с. 87; в целом 80-86). В результате нее архаичная «кантональная жизнь европейской Греции» воспроизвелась на новых землях, а в самой Греции развилась городская жизнь (с. 91-92) и появились классы, способные противостоять военной знати: в Афинах это мелкие земледельцы-геоморы и в особенности паралии, связанные с морской торговлей и состоящие в союзе с ремесленниками-демиургами (с. 95-96).

Важной составляющей концепции Виппера является гиперкритическое отношение к сведениям античной традиции (в т.ч. «Афинской политии» Аристотеля) о реформах Солона: он категорически не желает допускать, что в Аттике начала VI в. до н.э. имела место концентрация земли «в руках немногих» и существовали крепостнические отношения (с. 145; в целом 139-149). Еще Бузескул обратил внимание, что соответствующие формулировки в «Истории Греции…» расходятся с позицией Виппера в «Лекциях…», где он допускает наличие в Аттике этого времени крупного землевладения (например, с. 96) и называет Солонову сейсахтейю «концом освобождения крестьян» [с. 98; Бузескул, 2008, с. 279]. Такая перемена позиции Виппера существенна, но, на наш взгляд, она представляет собой не изменение, а уточнение его концепции в довольно очевидном направлении: Виппер не хочет признавать, что Афины Солона могли быть сильно стратифицированным в имущественном отношении обществом. Солона, как и Писистрата, Виппер считает тираном Афин (с. 150), т.е. выразителем интересов «городской демократии» (с. 100; см. в целом 97-100). Писистрат, а затем Клисфен последовательно «собирают и сплачивают демократические элементы, один – городские и мореходные, другой – сельские и сухопутные» (с. 164), так что результатом их деятельности фактически становится создание демократического афинского полиса. Оценка Виппером его места в истории общеизвестно высока, однако, на наш взгляд, более существенно понять, в чем он видит специфику этой политической формы. По существу, это политический организм, способный на сложную и многообразную деятельности и при этом сводящий к минимуму противоречия внутри себя, гасящий их таким образом, что в нем не возникали антагонистичные социальные группы и иерархическая структура власти.

В чем-то схожими оказываются представления Виппера и о Римском государстве времени Ранней Республики, отразившиеся в «Очерках истории Римской империи». Ранний Рим представляется ему союзом патрицианской торговой и ряда сельских плебейских общин (с. 7-9); при этом историк отказывается допускать, что в его первоначальной структуре существовала какая-то власть, способная осуществлять масштабные военные и коммерческие предприятия во внешнем мире. По мнению Виппера, как в Карфагене, так и в Риме в начале его экспансии в Средиземноморье такие предприятия были делом рук «дальновидных конквистадоров», получавших поддержку государства только в случае удачи (с. 10). Поздняя традиция, представляющая римскую знать изначально классом землевладельцев, искажает реальность, перенося в далекое прошлое ту ситуацию, которая сложилась ближе к концу Республики: в связи с этим Виппер говорит, что и в нобилях Венеции позднего средневековья, владевших поместьями и занимавшихся политикой, также было трудно узнать потомков прежних «коммерческих завоевателей». Вместе с тем такая аналогия не доказательна; и когда Виппер задает вопрос: «Отчего мы не вправе представлять себе старые gentes в виде больших купеческих домов?» ‑ его риторичность совершенно очевидно (с. 17). По мнению Виппера, приток капитала в Италию в результате деятельности пресловутых «конквистадоров» привел к скупке земель и обезземеливанию значительной части крестьянства (с. 27-28), а после побед в Пунических войнах и создания «Римской империи» в Средиземноморье внешние предприятия Рима перестают быть делом отдельных «капитанов» и превращаются в источник дохода всей знати, представленной сенатом (с. 35). Протест против возникающих при этом социальных противоречий приводит римское государство к требованиям «демократических перемен» (с. 42), причем судьба римской демократии резко отличается от греческой. Если последняя казалось Випперу «старинной, исконной, почти естественной бытовой формой греческой общины», то «в старых римских нравах нет демократического начала»: демократия оказывается результатом «самой империи и принесенного империей разорения старинных народных классов». Однако в Риме она оказывается необычайно короткоживущей: «срок ее активного выступления» составляет «какие-нибудь 50 лет» от кануна реформ братьев Гракхов до гражданской войны Суллы против Мария.

Как кажется, гибель демократии в Риме получает в трудах Р.Ю. Виппера более внятное объяснение, чем падение демократического строя в Афинах (о развитии остальных полисов Греции в V-IV вв. до н.э. историк говорит сравнительно мало). По мнению Виппера, вплоть до середины V в. развитие афинской демократии идет по восходящей, приводя к созданию политической формы более совершенной и, в варианте Афинского морского союза, более обширной, чем архаичные «теократические», или «кантональные», структуры (способ их консервации предлагало общественное устройство Спарты: Лекции…, с. 163). Однако неудача попытки афинян придти на помощь восставшему против персов Египту в 450-е гг. до н.э. ослабила их флот, а далее тяжелейшим ударом по афинской демократии стала Пелопоннесская война. Как позволяет судить «История Греции…», факторами ее разложения демократии Виппер считает разорение «мелких хозяев» вследствие войны, приток в Грецию «восточного капитала» из персидской державы и формирование «маленькой кучки денежной олигархии», противостоящей «пролетариату» (с. 406-408), - т.е., иными словами, поляризацию общества. В Риме сама тенденция к демократии возникла из реакции на имущественные противоречия, однако не смогла их преодолеть, поскольку с начала I в. до н.э. иной и более эффективный вариант стабилизации общества стали предлагать структуры, основанные на власти военных лидеров. «Новую бюрократию», по словам Виппера, начал создавать Сулла (с. 101) и продолжили Цезарь и Август, причем огромную роль в этом сыграло создание собственного «княжества Цезаря» в Галлии. Виппер категорически отказывается видеть в монархии, вырастающей из деятельности Цезаря и Августа, какое-либо демократическое начало: с неподдельной неприязнью он говорит о том, что «в Риме… связь между наступлением социальной иерархии и политического омертвения особенно отчетливо видна» (с. 167).

Стоит обратить внимание, что слово «иерархия» является для Виппера вообще «ключевым» в определении судьбы античных демократий. В финале «Очерков по истории Римской империи» он, относя свои слова и к Италии и к Греции, говорит, что их демократия «держалась на быте независимых крестьян, мелких хозяев на земле… в Греции также свободных ремесленников. …Труд и энергия этих классов, их жажда богатства и создали империалистическое расширение». Однако эти демократические общества были «слишком малочисленны и одиноки» и «не встречали равных соперников, которые научили бы их подумать об устройстве широких союзов однородных групп». В итоге власть над ними приобретали те структуры, которые были призваны обслуживать их внешние владения: «формы господства и иерархии, установившиеся на окраинах, в области империи, появлялись в метрополии» (с. 389).

Таким образом, можно сказать, что именно наличие в древности неиерархических структур, способных к многостороннему творчеству, составляет для Виппера содержание этой исторической эпохи. На Востоке они были представлены архаичным и несовершенным вариантом «теократий» и скоро уступили место государствам, возникшим в результате завоеваний; однако и в этом случае Виппер дает понять, что основу цивилизации заложили именно они. В Греции «теократии» сначала превратились в общины во главе с военной знатью, но скоро сумели свернуть с пути создания «настоящего», иерархического государства, обуздать свою элиту и сформировать также неиерархический, но более совершенный вариант демократического строя. История Рима началась с союза нескольких архаичных общин, который, усилиями пресловутых «конквистадоров», превратился в «империю»: демократия вырисовалась на этом этапе как способ преодоления противоречий в римском обществе, но, по сути дела, не выдержала конкуренции с мощными структурами, опиравшимися на армию. По сути дела, гибель неиерархических общин в древних Греции и Риме и обозначает финальную границу изложения Виппером их истории: он не хочет «трогать» того их этапа, на котором в условиях их уже «иерархической» государственности, в эллинистических царствах и в пору Принципата, происходит «омертвение» их жизни. Думается, именно констатация особой роли неиерархических структур и придает концептуальное единство трудам Виппера, посвященным древности, - во всяком случае, в большей мере, чем нередко отмечаемое его стремление «модернизировать» ее реалии.

При оценке данной концепции Р.Ю. Виппера можно немало сказать о ее «аналогах» в последующем опыте отечественной историографии. Так, в последние десятилетия советского времени, когда крайности догматического марксизма остались уже в прошлом, как востоковеды, так и антиковеды пришли к выводу, что единственной социальной группой древних обществ, способной на конструктивное противостояние элиты, были именно свободные люди, объединенные в общины, а само наличие таких общин можно в известном смысле считать специфическим признаком обществ древности. А уже постсоветский исследователь И.Е. Суриков, глубоко восхищающийся классической Грецией и в первую очередь Афинами, говорит о полисе этого времени как о своего рода «постгосударстве», совершенной и в его понимании, безусловно, неиерархической структуре, которой предстояло пережить краткий расцвет и затем «“откат” к обычному для Греции типу государственности, к бюрократическим монархиям» (с. 43).

Следует, однако, заметить, что для Виппера его концепция древности и в особенности развития античной демократии в высшей степени ценностно окрашена и согласуется с его изначальными исследовательскими интересами и хорошо известными либеральными взглядами. В заключительном абзаце «Очерков по истории Римской империи» он проводит прямую аналогию между связью «демократии и империализма» в Греции и Риме и в современной ему Америке. Нет сомнения, что такая апелляция Виппера к новому времени не случайна в контексте, пожалуй, самого знаменитого его исследования – магистерской диссертации «Церковь и государство в Женеве XVI в. в эпоху кальвинизма», за которую ему в 1894 г. была присуждена сразу докторская степень. В выступлении на диспуте по своей диссертации Виппер сказал, что в начале нового времени в трудах Кальвина «прямо выработалось сочувствие к республиканской форме, к малым государствам, далеким от завоевательных целей, скромным и дельным по своей внутренней сущности»: именно «в кальвиновской общине… возрождается соперничество властей, которое составляет счастливую особенность западной истории, содействуя развитию прав личности». Достаточно понятно, каким образом подобные же «скромные и дельные» сообщества можно усмотреть в первоначальных американских колониях, объединение которых позволило, однако, Соединенным Штатам обратиться к империалистической политике. При этом применительно к своему времени историк говорит о существовании «новой демократии», которая «выставила… рядом с этими воинственными задачами широкие идеалы справедливого мирного раздела общего человеческого богатства», которая «прочнее, устойчивее, чем греческая и римская, и не даст себя одолеть».

Авторское предисловие Виппера к «Очеркам…» датировано июнем 1916 г., и таким образом эти слова были написаны в первые годы мировой войны. Надо думать, основания усомниться в своем оптимизме появились у него в последующие годы, когда силы «новой демократии» смогли одолеть своих врагов, но лишь колоссальной ценой, в значительной мере уплаченной Россией. В таком случае разочарование в «ценностном наполнении» своих прежних концепций может объяснять его поворот к истории событий и личностей, характерный уже для «рижского» периода его творчества.