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**Монетарная история России 1654-1725 гг.**

В XIX в. контекст изучению истории русских денег задавал один затяжной спор — не столько исторический, сколько экономический и, в конечном итоге, философский: о природе денег. С конца XVIII в. было налицо расстройство денежного обращения (падение ассигнационного рубля к серебряному). Меры, принимаемые по этому поводу правительством Александра I, и необходимость денежной реформы стали предметом общественного обсуждения.

С другой стороны, по-видимому, под влиянием распространившихся в это время идей классической политэкономии в России[[1]](#footnote-1) утвердилось представление, что по развитию денежной системы можно судить об общем уровне развития общества и государства.[[2]](#footnote-2) Дискуссия об этом приобрела форму знаменитого спора о «кожаных деньгах» — мехах, клейменых кусочках кожи и т. п., которые использовались на Руси в качестве платежных средств с древних времен по меньшей мере до конца XVII в. Так в «карамзинскую» эпоху в науке и публицистике перемешались вопросы текущей экономической политики, философии истории и исторического престижа.

Н. М. Карамзин считал «кожаные деньги» аналогом ассигнаций и показателем высокого развития социально-экономических отношений в Древней Руси.[[3]](#footnote-3) М. Т. Каченовский, напротив, считал «кожаные деньги» признаком примитивности древнерусских экономики, общества и государства.[[4]](#footnote-4) В 1865 г. Д. И. Прозоровский сетовал, что исследования по истории русских денег всё еще принято «начинать […] „Русскою правдою“ [и] много говорить о кунах», в ущерб XVI – XVIII вв., документированным не в пример лучше.[[5]](#footnote-5)

Интерес к более поздним деньгам, в том числе петровским, пробудился ближе к концу 1830-х гг., главным образом вследствие дискуссий о готовящейся денежной реформе министра финансов графа Е. Ф. Канкрина. Эта реформа предполагала демонтаж петровско-екатерининской системы (монетно-ассигнационной) и введение кредитных денег.

И при подготовке «канкринской» реформы, и позднее, при обсуждении в 1840-е – 1860-е гг. идей новых преобразований, обращение к истории денег оставалось для многих ученых и публицистов способом высказаться о текущих делах. Проблема обеспеченности денег стала одной из существенных политических проблем[[6]](#footnote-6), а денежное обращение при Петре — излюбленным примером в этой дискуссии. Важной площадкой этих дискуссий стало Русское географическое общество. Среди его публикаций по истории денег стоит выделить работы К. И. Арсеньева[[7]](#footnote-7) и Е. И. Ламанского[[8]](#footnote-8).

Арсеньев едва ли не первым отметил, что петровская денежная реформа заключалась не только в изменении серебряного содержания рубля и введении медных денег, но и в централизации управления монетным делом. Кроме того, он первым поставил проблему денежной массы в России XVIII в. и привел собственные расчеты, которые, впрочем, малоинформативны и не вполне корректны (см. ниже, гл. 2, § 6).

Ламанский, в отличие от ученого и преподавателя, был прежде всего экономистом-практиком, чиновником министерства финансов (впоследствии — управляющим Государственным банком) и видным представителем «либеральной бюрократии», которой предстояло сыграть важнейшую роль в Великих реформах Александра II.[[9]](#footnote-9) Для Ламанского петровская денежная система была примером неустойчивости, а введение при Петре медных денег — первым в России опытом кредитных денег (аналогичный опыт Алексея Михайловича он не учитывал).

Идея, что медные деньги Алексея Михайловича и Петра I — это, в сущности, кредитные деньги, а их покупательная способность падала из-за их неумеренной эмиссии, восходит, по-видимому, к «Курсу политической экономии» А. К. Шторха.[[10]](#footnote-10) Во второй половине XIX в. эта мысль повторялась вновь и вновь, преимущественно «либералами», для которых Адам Смит и его последователь Шторх были крупнейшими авторитетами. А. Г. Брикнер прямо упрекал Петра в вере в «чудодейственность» медной эмиссии[[11]](#footnote-11), а П. А. Шторх (сын А. К. Шторха), считая медное обращение в целом вредным для экономики, объяснял его долговечность «стесненными обстоятельствами и незнанием других, лучших выходов».[[12]](#footnote-12)

Иную идеологическую позицию представлял, например, Д. А. Толстой, будущий обер-прокурор Святейшего Синода, министр просвещения и министр внутренних дел. В 1848 г., еще будучи 25-летним чиновником невысокого ранга, он издал книгу «История финансовых учреждений России», в которой монетная регалия рассматривалась как одна из казенных монополий, наряду с винной, соляной, почтовой и проч.[[13]](#footnote-13) Толстой не признавал, что платежная сила денег может быть неподвластна государству (точнее, государю). Петровская денежная реформа получила в книге Толстого соответствующее освещение — как мера, в сущности, административная.

Дискуссия «консерваторов» вроде Карамзина и Толстого с «либералами» вроде Ламанского и Шторха о природе денег была фактически дискуссией номиналистов и реалистов: первые считали, что платежную силу деньгам дает авторитет эмитента (т. е. государства), вторые — что она определяется товарной ценой заключенного в них серебра (в случае бумажных кредитных денег — серебра, на которое гарантированно можно обменять банковские билеты).

На реалистской доктрине были основаны, среди прочего, опыты перевода древних цен в современные. А. К. Шторх в начале XIX в. делал это по паритету серебряного содержания.[[14]](#footnote-14) В середине столетия М. П. Заблоцкий предложил определять соотношения весовых норм (содержания чистого монетного металла) монет разных эпох и затем сравнивать покупательную способность монетных металлов относительно товаров широкого потребления, прежде всего хлеба.[[15]](#footnote-15) Позднее, в 1884 г., В. О. Ключевский применил этот метод не только к древнерусским ценам, но и к ценам петровской эпохи.[[16]](#footnote-16)

В конце XIX в. новый всплеск интереса к истории денег был вызван денежной реформой С. Ю. Витте. Если канкринская реформа была введением кредитных денег, то виттевская — переходом с серебряного стандарта на золотой. Спор о платежной силе денег казался исчерпанным: реалисты победили, необходимость металлического обеспечения денег была общепризнанной; вопрос был лишь в том, как их обеспечивать наилучшим образом: серебром, золотом или тем и другим вместе.[[17]](#footnote-17)

Как и в первой половине XIX в., дискуссия по насущному вопросу монетарной политики велась с опорой на исторический материал. Примечательны работы М. П. Кашкарова, чиновника по особым поручениям и члена ученого комитета министерства финансов[[18]](#footnote-18), и особенно И. И. Кауфмана, члена Совета Государственного банка[[19]](#footnote-19). Оба они, как можно догадаться по их должностям, были сторонниками Витте и защищали отмену серебряного стандарта как исчерпавшего свой ресурс.

Кауфман своем анализе петровской денежной системы находился под влиянием Милюкова, однако его финальные выводы были иными. По его заключению, первоначально монетная регалия была для Петра исключительно фискальным инструментом, однако к концу его царствования, после многих экспериментов и корректировок, она стала служить «уже не интересам фиска, а интересам народного хозяйства; она нужна для поддержания порядка в денежном отношении, а не для выгод казны».[[20]](#footnote-20)

Советских историков и экономистов история денег как таковая интересовала мало. Их интересовало развитие товарно-денежных отношений и цены, а также государственные финансы, прежде всего налоги, — и, в силу этого, техническая задача определения паритета покупательной способности. Для этого они, как правило, пользовались наработками XIX в.[[21]](#footnote-21) Обзор петровской денежной реформы, подготовленный Б. Б. Кафенгаузом для 7-го тома «Очерков истории СССР» (1954), фактически повторяет ход рассуждений Милюкова.[[22]](#footnote-22)

Исследования цен в России XVIII – XIX вв., проведенные Б. Н. Мироновым на рубеже 1960-х – 1970-х гг.[[23]](#footnote-23) и до сих пор остающиеся наиболее авторитетными по этой теме, привели ученого к выводу, что решающим фактором инфляции в рассматриваемый период стал рост денежной массы. Однако собственно историей денежного обращения, которая могла бы прояснить причины и обстоятельства роста денежной массы, Миронов не занимался.

То же, в общем, можно сказать о большинстве западных ученых, занимавшихся экономической историей России. Как правило, они были зависимы от данных и выводов Милюкова и Миронова. А. Кахан рассматривал денежное хозяйство как источник спроса на драгоценные металлы и инструмент инфляционного финансирования расходов казны, отмечал рост денежной массы, однако цельной реконструкции монетарной политики ни в течение XVIII в. в целом, ни в петровский период в особенности не предложил.[[24]](#footnote-24) Историк международной торговли Дж. Ньюман, анализируя динамику покупательной способности рубля, опиралась на вторичные данные.[[25]](#footnote-25) Работа И. Бланшара о роли России на международном рынке денежных металлов в XVIII в., хоть и содержит некоторые ценные наблюдения относительно петровской монетарной политики, посвящена по преимуществу более позднему периоду.[[26]](#footnote-26)

И Р. Хелли, и Дж. Хартли, писавшие о петровской России с точки зрения концепции военно-фискального государства, отметили порчу денег лишь как один из способов покрытия бюджетного дефицита в кризисный период Северной войны, не вдаваясь ни в какие подробности.[[27]](#footnote-27)
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